




Article

Interseccionalidade e Acesso à Educação Superior em Honduras

German Edgardo Moncada Godoy¹, Carlos Manuel Veroy Reyes², Luis Gerardo Reyes Flores³

¹ Doctor en Psicología y Educación. Investigador del Observatorio Universitario de la Educación Nacional e Internacional, Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán, ORCID: 0009-0005-5811-4320. E-mail: germanmoncada@upnfm.edu.hn

² Master Universitario en Estadística Aplicada, Docente de la Escuela de Matemáticas y Ciencias de la Computación, Universidad Nacional Autónoma de Honduras. ORCID: 0009-0006-0351-0112. E-mail: carlos.veroy@unah.edu.hn

³ Doctorando en Formación en la Sociedad del Conocimiento. Investigador en la Universidad Nacional de la Policía de Honduras, ORCID: 0000-0002-5399-2766, E-mail: luis.reyes067@unph.sep.edu.hn

RESUMEN

La interseccionalidad agrupa las categorías género, clase social y lugar de residencia o localidad, como determinantes de desigualdades que limitan el acceso a la educación superior, por lo que se propuso como objetivo estimar el efecto e impacto de los factores interseccionales en la educación superior hondureña. Se realizó una investigación de naturaleza cuantitativa empleando como fuente principal los datos de la Encuesta Permanente de Hogares para Propósitos Múltiples del año 2023, en Honduras que recoge las variables consideradas para este estudio permitiendo identificar mediante modelo específico. Los resultados revelan que solo el 11.68% de la población entre 18 a 70 años de edad acceden al nivel superior, la mayoría son mujeres, predominan las personas de zonas urbanas sobre las rurales, la mayoría vive en situación de pobreza, adicionalmente el análisis del modelo lineal generalizado muestra que el sexo juega un rol importante: los hombres tienen una probabilidad ligeramente menor de acceder a la educación superior en comparación con las mujeres, así mismo se observa que las personas con discapacidad y las que cuya situación económica representa precariedad tienen una probabilidad significativamente menor de acceso, finalmente; el análisis del árbol de inferencia condicional revela cómo las intersecciones entre procedencia, pobreza, discapacidad y sexo generan disparidades significativas en las oportunidades de acceso a la educación superior. En virtud de lo anterior a nivel de discusión se argumenta la necesidad de revisar las políticas de acceso a la educación superior, su pertinencia y su vinculación con las demandas sociales en Honduras.

Palabras-chave: educación; universidad; exclusión; categorías; acceso.

ABSTRACT

Intersectionality encompasses the categories of gender, social class and residential type as determinants of inequalities that restrict access to higher education. The objective of this study was to estimate the effect and impact of intersectional factors on higher education in Honduras. A quantitative research approach was employed, using data from the 2023 Permanent Household Survey for Multiple Purposes as the main source. This data set included variables considered for the study, which allowed the identification of prevalence and the application of a specific model. The results reveal that only 11.68% of the population aged 18 to 70 years access higher education, with women being the majority. Urban residents outnumber rural residents, and most people live in poverty. In addition, the generalized linear model analysis shows that gender plays an important role: men have a slightly lower probability of accessing higher education compared to women. Similarly, people with disabilities and those facing economic precariousness have a significantly lower probability of access. Finally, the analysis of the conditional inference tree reveals how the intersections of origin, poverty, disability and gender generate important disparities in opportunities for access to higher education. Based on these findings, the discussion underscores the need to review higher education access policies, their relevance and their alignment with social demands in Honduras.

Keywords: education; university; exclusion; categories; access.



Submissão: 28/08/2025



Aceite: 27/03/2026



Publicação: 18/06/2026



Introducción

Las investigaciones sobre el acceso a la educación superior, entendida esta como la posibilidad que tienen las personas de ingresar y participar en programas educativos postsecundarios (Sit 2024) revelan desigualdades a pesar del aumento de la matrícula. Los países donde más se redujo la desigualdad en el acceso a la educación superior fueron Venezuela, Argentina y Chile (IESALC 2020) sin embargo en este último las disparidades socioeconómicas en el acceso a pesar de los esfuerzos de políticas para mejorar la equidad (Espinoza et al. 2007) no menos importante es notable el aumento del acceso a la Educación Superior en Brasil, lo que se explicó por el aumento de instituciones y programas académicos.

En general en América Latina se observó en las últimas dos décadas un aumento en el acceso a la Educación Superior pasando de 19% a 38% (IESALC 2020). Sin embargo, es preciso tener en consideración las variables que influyen en el acceso incluyen la educación de los padres, el apoyo escolar y las características individuales (Guerrero 2013).

En término de transición de la educación secundaria a la superior se han suscitado desafíos para los estudiantes, requiriendo apoyo institucional y recursos (Rose-Parra y Larreal 2023). Las políticas destinadas a democratizar el acceso han mostrado un éxito limitado en Argentina (Suasnábar y Rovelli 2016) y Ecuador (Mila et al. 2020). Los investigadores abogan por un enfoque más integral de la equidad en el acceso a la educación superior, considerando las variables socioeconómicas y diferenciando los recursos para los grupos desfavorecidos (Briceño 2011; Silva y Veloso 2013).

Por su parte en la región centroamericana, aunque existen aproximadamente 225 universidades, de las cuales 25 son públicas y cerca de 200 son privadas (Xinia 2019) en acceso a la educación superior sigue siendo bajo, con una media de 27.5% en la región (Dickerson et al. 2019).

En Honduras, el acceso a la educación superior sigue siendo limitado por factores interseccionales como género, clase social y pertenencia a grupos poblacionales rurales, lo que justifica la necesidad de estudiar estas variables para informar políticas que promuevan la equidad (Pérez-Esparrells et al. 2022). Identificar los determinantes interseccionales que influyen en la finalización de los estudios es esencial para mejorar la retención y el éxito académico de los estudiantes (Hammoodi y Al-Azawei 2022).

Por lo anterior, el objetivo principal de este estudio radica en la estimación del efecto combinado de factores interseccionales (género, clase social, localidad de residencia y discapacidad) en Honduras y el acceso a la educación superior.

En seguida se presentan dos segmentos teóricos que brindan un panorama de enfoques que fundamentan el estudio del fenómeno en primer lugar y seguidamente el fundamento contextual que da paso a la comprensión de los diversos elementos que subyacen en el estudio de la exclusión en el nivel superior.

Fundamentos teóricos sobre los estudios de acceso a la educación superior

Las investigaciones sobre el acceso de los estudiantes a la educación superior se sustentan en varios marcos de referencia. Las teorías de la justicia, incluida la de Rawls y el enfoque de capacidades de Sen, enfatizan la necesidad de políticas de acceso equitativo (Briceño 2011).

Las perspectivas sociológicas, como las de Bourdieu, Passeron y Boudon, examinan cómo el origen social y las decisiones individuales influyen en las oportunidades educativas (Castañeda López 2021). La teoría de la reproducción social de Bourdieu y Passeron postula que el sistema educativo reproduce las desigualdades sociales en lugar de mitigarlas (de Sousa Santos y Meneses, 2019; Laverán y Bley 2015), involucrando conceptos como habitus, campo y capital, que explican cómo las instituciones educativas favorecen a la clase dominante.

Por su parte otros enfoques humanistas como el planteado por Cortina (2020) quien propone un concepto relativo a la exclusión denominado aporofobia (rechazo por los pobres) en cuyo planteamiento hace especial



énfasis en el reconocimiento del otro libre mecanismos de presión social, no menos importante, siempre en la misma línea, son importantes los planteamientos de Nussbaum (2020) quien hace énfasis en la exclusión de la educación, sobre todo de las mujeres, así como de las limitaciones para el desarrollo del pensamiento crítico y las relaciones sociales.

En este contexto, la interseccionalidad emerge como un marco teórico esencial para comprender cómo diversas categorías sociales—como género, clase social y pertenencia a grupos poblacionales indígenas y afrodescendientes—se entrelazan y generan desigualdades complejas que afectan las oportunidades en la Educación Superior (Crenshaw 1989; Collins 2000). Este enfoque reconoce que las experiencias de los individuos no pueden ser analizadas a partir de una sola dimensión de su identidad, ya que están atravesadas por múltiples ejes de opresión convergentes.

Aunque no se aborda directamente la interseccionalidad en la teoría de Bourdieu, el concepto de capital cultural es determinante para entender cómo las desigualdades sociales, especialmente de clase, se perpetúan en el sistema educativo, limitando las trayectorias educativas de ciertos grupos (Bourdieu 1979).

Estudios han demostrado que los jóvenes de estratos sociales más altos no solo poseen más capital cultural, sino que también obtienen mayores beneficios de él, lo que apoya el modelo de reproducción cultural (Valdés 2022). Sin embargo, estos enfoques a menudo carecen de coherencia en la teorización efectiva de las intersecciones de clase, género y pertenencia a grupos poblacionales, ya que tienden a simplificar las experiencias al considerar las opresiones como sumas de factores independientes (Carby 1982; May y Ferri 2005).

La teoría del capital humano postula que la educación aumenta la productividad de un individuo y su potencial de ingresos futuros (Albano 2005; Giménez et al. 2016). Varios estudios han examinado esta teoría en relación con el acceso y los resultados de la educación superior. Sin embargo, algunos académicos cuestionan el modelo del actor racional que subyace a la teoría del capital humano, argumentando que ignora las estructuras de opresión que limitan las decisiones individuales (Gil Villa 1995). Aquí, la interseccionalidad ofrece una lente más amplia para entender cómo las decisiones educativas están influenciadas no solo por cálculos económicos, sino también por dinámicas de poder y desigualdad social.

Desigualdades en la educación superior

La literatura señala como las identidades definidas por discursos de marginación interactúan en el contexto educativo. Por otro lado, la intersección entre clase social y pertenencia a grupos poblacionales (Hill 1994; Stuart 1992, 1994), grupos poblacionales y género (Collins 1993, 2000), y género y clase social (Begum 1992; Garland-Thomson 1997; Wendell 1996). Sin embargo, existe poca coherencia sobre cómo teorizar estas intersecciones de manera efectiva, y se ha señalado que los enfoques que consideran las opresiones como sumas de factores independientes son insuficientes para capturar la complejidad de estas experiencias (Carby 1982; May y Ferri 2005).

Las investigaciones realizadas en otros contextos aportan perspectivas relevantes. En Canadá, la estructura educativa de Quebec muestra que los factores sociales, culturales y educativos tienen un impacto diferenciado en las diversas transiciones hacia la universidad, resaltando la importancia de considerar las intersecciones de identidad (Doray et al. 2022). En Australia, por su parte, las expectativas de los padres juegan un papel crucial en la participación de los jóvenes en la educación superior, influenciadas por factores socioeconómicos y percepciones de capacidad académica, lo que evidencia la intersección de clase y género (Koshy et al. 2017).

Los estudios sobre el acceso a la educación superior en América Latina subrayan la importancia de promover la diversidad, la equidad y la inclusión para garantizar la igualdad de oportunidades educativas (UNESCO 2022), además de ello se han identificado varias brechas de conocimiento, particularmente en la comprensión de los factores interseccionales que afectan el acceso. Para el caso en Ecuador, se ha observado que las políticas



destinadas a mejorar la equidad han tenido un éxito limitado al no considerar adecuadamente las intersecciones de identidad (Mila et al. 2020).

Otra experiencia suramericana es la suscitada en Argentina, donde las disparidades en el acceso persisten a pesar de los esfuerzos por democratizar la educación superior, lo que sugiere la necesidad de enfoques que integren la interseccionalidad en el diseño de políticas (Suasnábar y Rovelli 2016). Así mismo en Colombia, se carece de una comprensión clara de cómo las experiencias y percepciones de los estudiantes, influenciadas por múltiples identidades marginadas, afectan su sentido de pertenencia y riesgo de discriminación (García-Vita et al. 2021).

En Honduras, las brechas de conocimiento son aún más pronunciadas. La falta de una comprensión integral de los factores interseccionales que afectan el acceso de los jóvenes a la educación superior sigue siendo una preocupación significativa (Pozo-Burgos et al. 2022). A pesar de los esfuerzos por democratizar el acceso, las desigualdades socioeconómicas, de género y étnicas continúan afectando la participación y el rendimiento académico de los estudiantes (Richardson y Mittelmeier 2020). Estudios recientes indican que las barreras institucionales y disposicionales impiden que los estudiantes adultos no tradicionales, a menudo ubicados en intersecciones de marginación, accedan a la educación superior (Carp 1974). Por lo tanto, es esencial adoptar un enfoque interseccional para comprender y abordar estas desigualdades.

Método

Tipo de investigación

El presente estudio es de tipo cuantitativo, transversal y descriptivo, donde se hace acopio de los datos derivados de la Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples (EPHPM) que se caracteriza por contar con datos sobre las condiciones de vida de la población (Grosh 1967). La anterior permite la generalización de los resultados a la población total, mientras que la transversalidad permite analizar las condiciones socioeconómicas y laborales de los hogares durante un periodo determinado.

a. Población y muestra

El marco poblacional considerado para el presente estudio fue la población total de país, por ser este un estudio diseñado bajo una muestra probabilística compleja con representatividad nacional, puesto que constituye el mejor diagnóstico con que cuenta un país sobre las características socio-demográficas, económicas, educativas, la ubicación espacial, estructura y composición de la población y de sus condiciones de vida (Agudelo, + 2023) en tal sentido la población considerada fue de 9,744,745 según el último cálculo poblacional (INE 2023). Se consideró criterialmente como segmento muestral los sujetos situados en el estrato comprendido entre los 18 a 70 años de edad, justificado por el rango de edad de auto reporte evidenciado en la EPHPM, así mismo por aspectos de orden estructural como la incorporación regular de sujetos a la educación superior entre los 18 a 24 años, además de edades posteriores o incorporaciones tardías por los efectos mismos de exclusión del sistema, debido a trayectorias educativas no lineales (Haas y Hadjar 2020).

b. Técnica instrumental

Como se mencionó anteriormente, se empleó la encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples (EPHPM) que, para el caso hondureño, incorpora información sobre: demografía, migración educación, composición del hogar, vivienda, ingresos, mercado laboral por género, personas con problemas de empleo, trabajo infantil y juvenil (INE 2023) la misma agrupa las preguntas en diez indicadores, incluido nivel educativo (INE 2023).



Lo anterior requirió de revisión y ajustes a la boleta de encuesta, capacitación del personal de campo, pruebas de campo y levantamiento de la información (INE 2023) como sugiere la literatura dichos procedimientos son necesarios previo a la aplicación definitiva (Bertolino et al. 2021).

c. Procesamiento de datos

En lo que respecta al procesamiento de dato que se considera para la EPHPM se realizan tres procedimientos (INE 2023) que son: a) Codificación y digitación de los datos, donde se asignan códigos a las respuestas y se digitalizaron los datos utilizando el software CSPRO, b) Limpieza y verificación que consiste en la limpieza de datos para identificar y corregir inconsistencias y c) publicación de resultados validos mediante cuadros de salida utilizando SPSS. Estos pasos permitieron garantizar la calidad y validez de los datos recolectados, asegurando que los resultados fuesen útiles para la formulación de políticas públicas y estudios posteriores, como es el caso de este (Pilowsky et al. 2024).

Adicionalmente es preciso mencionar que el enfoque de interseccionalidad guio la construcción de variables basado en la estrategia de modelamiento que se concibe como resultado de la interacción de múltiples ejes estructurales de diferenciación que operan simultáneamente en la producción de oportunidades y restricciones sociales, para lo cual se examinó no solo los efectos independientes de cada dimensión social, sino también las configuraciones sociales que emergen de su intersección, expresado en el árbol de inferencia condicional.

d. Análisis de resultados

El análisis utiliza estadística descriptiva para explorar el acceso a la educación superior mediante variables demográficas y socioeconómicas clave (sexo, procedencia, pobreza y discapacidad). Se calculan la frecuencia y el porcentaje de la muestra para cada categoría, además del número y porcentaje de personas con nivel educativo superior dentro de cada grupo, lo que permite identificar patrones de desigualdad en subgrupos específicos.

Se aplicó un modelo lineal generalizado para analizar el acceso a la educación superior en función de factores sociodemográficos como procedencia, discapacidad, pobreza y género. Este análisis inferencial permite evaluar la influencia de cada variable independiente en la probabilidad de acceso educativo, con coeficientes que reflejan la dirección y magnitud de estas relaciones y Odds Ratios (OR) que interpretan la probabilidad relativa de acceso en cada grupo frente a una categoría de referencia. Los intervalos de confianza (IC 95%) de los OR aportan precisión a las estimaciones, facilitando una comprensión detallada de las desigualdades estructurales en el acceso educativo.

El análisis mediante un árbol de inferencia condicional (Ctree) permite identificar interseccionalidades en el acceso a la educación superior en Honduras, examinando cómo la combinación de variables como procedencia, pobreza, sexo y discapacidad influye en las oportunidades educativas. Este método estadístico genera un árbol de decisión que selecciona solo las divisiones con asociaciones estadísticamente significativas, revelando patrones de desigualdad complejos. Así, el Ctree facilita la identificación de rutas específicas y ayuda a comprender cómo las intersecciones entre factores sociodemográficos afectan de manera diferenciada el acceso educativo, brindando una visión detallada de las inequidades estructurales en diversos grupos poblacionales.

Resultados

El análisis de resultados se llevó a cabo utilizando la base de datos de la encuesta de hogares de junio de 2023. El software utilizado fue R, aplicando un modelo lineal generalizado (paquete "*survey*") y un Árbol de Inferencia Condicional (paquete "*partykit*") (Hothorn y Zeileis 2015). Para el diseño de la encuesta se utilizó el paquete "*survey*" permitiendo estimaciones ponderadas y análisis de varianza ajustados (Lumley 2004; Ellis y Schneider 2017).



Tabla 1. Caracterización de la población muestra

Variable	Frecuencia	Porcentaje de la muestra	Cantidad de personas con nivel superior	Porcentaje de personas que tiene estudios superiores
Sexo				
Masculino	2,673,163	45.73%	282,184	4.83%
Femenino	3,172,086	54.27%	400,363	6.85%
Procedencia				
Urbano	3,384,041	57.89%	589,540	10.09%
Rural	2,461,208	42.11%	93,007	1.59%
Pobreza				
Pobre	3,767,515	64.45%	240,410	4.11%
No pobre	2,077,734	35.55%	442,137	7.57%
Discapacidad				
Si	463,447	7.93%	26,184	0.45%
No	5,381,802	92.07%	656,363	11.23%

Nota: La cantidad representan personas que participaron en la encuesta de Hogares 2023 que cumplen con los criterios de inclusión y exclusión del estudio.

Fuente: Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples, 2023.

La Tabla 1 presenta la caracterización de una muestra poblacional de personas entre 18 y 70 años, basada en variables como sexo, procedencia, pobreza y discapacidad, con un énfasis en el acceso a estudios superiores. Las mujeres representan el 54.27% de la muestra, superando al 45.73% de hombres. En cuanto a la procedencia, el 57.89% proviene de zonas urbanas, mientras que el 42.11% de áreas rurales. La mayoría se encuentra en situación de pobreza (64.45%), y un 7.93% presenta alguna discapacidad.

La última columna de la tabla evidencia marcadas desigualdades en el acceso a la educación superior. Solo el 4.83% de los hombres cuenta con estudios superiores, frente al 6.85% de las mujeres. Las personas de zonas urbanas tienen una mayor tasa de estudios superiores (10.09%) comparadas con aquellas de áreas rurales (1.59%), reflejando una disparidad significativa. La situación socioeconómica también influye: solo el 4.11% de personas pobres ha accedido a estudios superiores, en contraste con el 7.57% de personas no pobres. Finalmente, el acceso entre personas con discapacidad es de apenas 0.45%, frente al 11.23% de quienes no tienen discapacidades, evidenciando barreras adicionales para este grupo.

Tabla 2. Análisis del modelo lineal generalizado para el acceso a la educación superior

Variable	Coficiente	Error Estándar	Valor p	Odds Ratio	IC 95% Odds Ratio
Intercepto	-0.6753	0.06609	<0.000000002 ***	0.51	0.45-0.58
Procedencia (urbano vs rural)	-1.7257	0.09136	<0.000000002 ***	0.18	0.15-0.21
Pobreza (no pobre vs pobre extremo/relativo)	-1.40611	0.07916	<0.000000002 ***	0.25	0.21-0.28
Discapacitados (no discapacitado vs discapacitado)	-0.77748	0.20622	0.000164 ***	0.46	0.31-0.69
Sexo (mujer vs hombre)	-0.29491	0.07909	0.000193 ***	0.74	0.63-0.87

Fuente: Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples, 2023

La Tabla 2 muestra los resultados de un modelo lineal generalizado que explora el acceso a la educación superior en Honduras, considerando factores como sexo, discapacidad, pobreza y procedencia. Los coeficientes y los Odds Ratios, que permiten interpretar la magnitud y dirección de relaciones en modelos logísticos, siendo esenciales para análisis de regresión (Hosmer et al. 2013) presentados indican diferencias significativas en el acceso a la educación superior para ciertos grupos poblacionales.

Según el modelo, el género juega un rol importante: los hombres tienen una probabilidad ligeramente menor de acceder a la educación superior en comparación con las mujeres, por ende, las mujeres muestran una ventaja superior en ese sentido. El Odds Ratio de 0.74, con un intervalo de confianza del 95% entre 0.63 y 0.87, refleja una desventaja para los hombres en términos de acceso a estudios superiores.

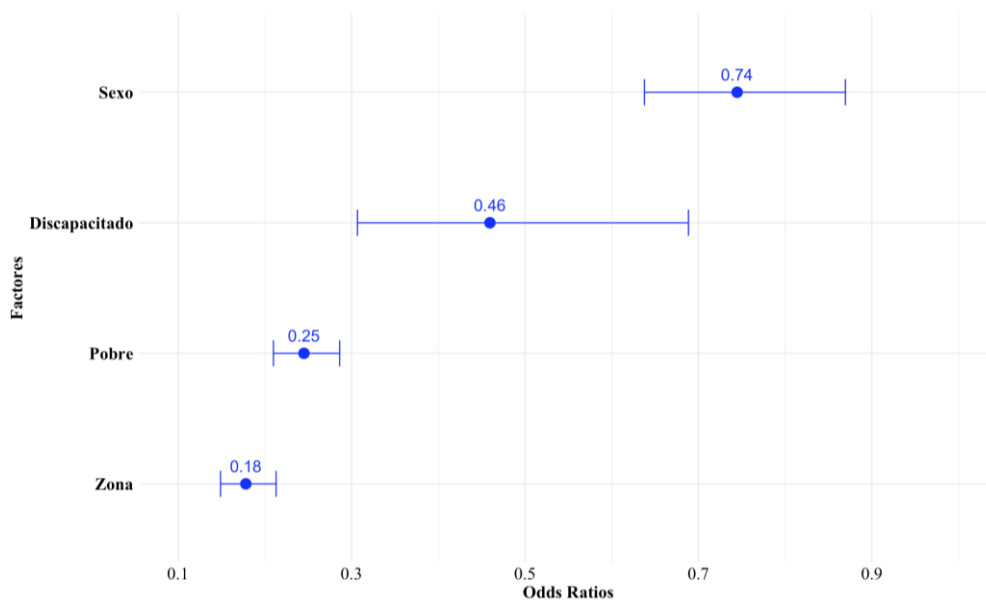


Figura 1. Intervalos de confianza de los Odds Ratios del modelo lineal generalizado. Fuente: Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples, 2023

La presencia de discapacidad es otro factor determinante. Las personas con discapacidad tienen una probabilidad significativamente menor de acceder a la educación superior, lo cual se evidencia en un Odds Ratio de 0.46 (IC 95%: 0.31-0.69). Este resultado señala la existencia de barreras adicionales para las personas con discapacidad, quienes enfrentan mayores dificultades para avanzar en su educación.

La situación económica de los individuos también tiene un impacto sustancial en el acceso a la educación superior. Aquellos en situación de pobreza extrema o relativa tienen menos posibilidades de acceder en comparación con las personas que no se encuentran en pobreza. El Odds Ratio de 0.25 (IC 95%: 0.21-0.28) muestra la profunda desventaja de los sectores más pobres, evidenciando cómo las limitaciones económicas reducen las oportunidades educativas.

Por su parte la procedencia geográfica muestra una de las disparidades más marcadas. Las personas provenientes de áreas rurales presentan un acceso significativamente menor a la educación superior en comparación con las de áreas urbanas. Con un Odds Ratio de 0.18 (IC 95%: 0.15-0.21), este factor subraya la desigualdad territorial en el acceso a la educación, donde vivir en una zona rural representa una barrera considerable para el avance educativo.



en zonas urbanas y no tener condiciones de pobreza ni discapacidad facilita el acceso a la educación superior, especialmente para las mujeres en este grupo.

En contraste, las probabilidades de acceso disminuyen significativamente en los nodos que reflejan condiciones de mayor vulnerabilidad. El nodo 8, que corresponde a personas en zonas rurales y en situación de pobreza, presenta la probabilidad de acceso más baja, con solo un 1.62%. Otro grupo con baja probabilidad es el nodo 7, que representa a hombres rurales no pobres, con una probabilidad de acceso del 5.09%. Estos hallazgos subrayan las profundas desigualdades estructurales en el acceso educativo, donde la procedencia rural y la pobreza constituyen importantes barreras.

El análisis del árbol de inferencia condicional revela cómo las intersecciones entre procedencia, pobreza, discapacidad y sexo generan disparidades significativas en las oportunidades de acceso a la educación superior. Este método permite identificar combinaciones específicas de vulnerabilidad que limitan el acceso educativo, proporcionando una visión detallada y fundamentada de las inequidades en el sistema educativo hondureño.

Discusión

El primer hallazgo indica que el acceso al nivel educativo superior es bajo, Honduras, con solo el 11.68% de la población en comparación con la cifra promedio global y regional debido que a nivel mundial, la tasa bruta de matrícula en educación superior casi se duplicó entre 2000 y 2018, pasando del 19% al 38%, ante lo cual debe considerarse que son los hombres quienes acceden en menor medida a la educación superior en Honduras en contraste con tendencias en otras regiones, donde las mujeres enfrentan mayores barreras debido a normas sociales y desigualdades estructurales (Khethiwe, 2023; Almelhem et al., 2021). En América Latina, la exclusión social limita el acceso femenino (Barrera-Corominas et al. 2018) reuniendo de una especial atención a dicha tendencia, para impulsar, en términos de política pública, formatos híbridos y escalonados en la educación superior que sean atractivos a los jóvenes con un carácter profesionalizante.

Este estudio también evidencia cómo factores, tales como procedencia (urbana o rural), situación socioeconómica (pobre o no pobre), discapacidad y género interactúan y afectan las oportunidades educativas. Esto revela que vivir en zonas urbanas y no enfrentar pobreza o discapacidad facilita significativamente el acceso, lo cual coincide con investigaciones previas que destacan cómo la urbanización y la ausencia de barreras económicas contribuyen a una mayor movilidad educativa (Walker y Mathebula 2020), a razón de ello la oferta educativa superior debe proyectarse para regiones más desprovistas mediante programas adaptadas a dicha realidad sin comprometer la calidad de los mismos.

Conclusión

Se concluye que el acceso más bajo corresponde a personas que viven en zonas rurales y en situación de pobreza, especialmente aquellos con discapacidades o de género masculino, con menos probabilidad de acceso y constituyendo una población más vulnerable en ese sentido. Este hallazgo indica que la baja asignación de recursos y la insuficiente financiación estatal en áreas rurales con menores tasas de acceso para grupos minoritarios y desfavorecidos impactará en el futuro acceso al nivel educativo superior.

La interseccionalidad en la interpretación de estos datos, enfatiza en formas en que la geografía de las comunidades rurales perpetúa desigualdades y desventajas para los jóvenes que desean acceder a la educación superior (Sansone 2023) requiriendo de políticas públicas más inclusivas y efectivas para ampliar la cobertura y volver la oferta educativa más atractiva y coherente ante las demandas de empleabilidad.



Limitaciones

Una de las limitaciones encontrada fue que existe poca coherencia sobre cómo teorizar estas intersecciones de manera efectiva, y se ha señalado que los enfoques que consideran las opresiones como sumas de factores independientes son insuficientes para capturar la complejidad de estas experiencias (Carby 1982; May y Ferri 2005).

Por otro lado cabe destacar que los datos y su vigencia depende de los reportes de la entidad encargada de la EPHPM que en este caso es el INE (Instituto Nacional de Estadística) que requiere verificación de casos faltantes o anómalos, así como la integración de módulos de algunas variables, ello requirió considerar la base de datos de 2023, debido a que las bases de datos posteriores no incluyen en módulo de discapacidad.

Bibliografía

- Agudelo Ortiz, Diana. 2023. *El censo como técnica de investigación*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia, Centro de Investigaciones sobre Dinámica Social.
- Albano, Juan. 2005. *Determinantes de la matrícula universitaria: Una aplicación de la teoría del capital humano al caso argentino*.
- Bertolino, Alessandra, Paolo Braione, Giovanni De Angelis, Lorenzo Gazzola, Fitsum Kifetew, Leonardo Mariani, Mauro Orrù, Mauro Pezzè, Roberto Pietrantuono, Salvatore Russo, y Paolo Tonella. 2021. “A Survey of Field-Based Testing Techniques.” *ACM Computing Surveys* 54 (5): Art. 92. <https://doi.org/10.1145/3447240>.
- Bourdieu, Pierre. 1979. *La distinción: Crítica social del juicio*. París: Les Éditions de Minuit.
- Briceño, Manuel A. 2011. *Justicia: igualdad o equidad en la educación superior*.
- Carby, Hazel V. 1982. “White Woman Listen! Black Feminism and the Boundaries of Sisterhood.” En *The Empire Strikes Back: Race and Racism in 70s Britain*, 212–35. Londres: Hutchinson.
- Carp, Andrew, Robert Peterson, y Paul Roelfs. 1974. *Planificación de programas no tradicionales: Un análisis de los problemas de la educación postsecundaria*. New York: College Entrance Examination Board.
- Castañeda López, Tania. 2021. “El concepto de igualdad de oportunidades: Análisis de sus perspectivas.” *Cuadernos de Filosofía Latinoamericana* 42 (125): 159–198. <https://doi.org/10.15332/25005375.6752>.
- Collins, Patricia Hill. 2000. *Black Feminist Thought: Knowledge, Consciousness, and the Politics of Empowerment*. 2ª ed. New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203900055>.
- Cortina, Adela. 2020. *Aporofobia, el rechazo al pobre: Un desafío para la democracia*. Madrid: Paidós.
- Crawford, Claire. 2012. *Diferencias socioeconómicas en los resultados universitarios en el Reino Unido: Abandono escolar, finalización del título y clase de título*. IFS Working Papers, W14/31.
- Crenshaw, Kimberlé. 1989. “Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory, and Antiracist Politics.” *University of Chicago Legal Forum* 1989 (1): 8. <http://chicagounbound.uchicago.edu/uclf/vol1989/iss1/8>.



- de Sousa Santos, Boaventura, y Maria Paula Meneses, eds. 2019. *Knowledges Born in the Struggle: Constructing the Epistemologies of the Global South*. 1ª ed. London: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429344596>.
- Díaz, Óscar E., Luis E. Fiegehen, Daniela U. Jorquera, Daniela C. Guajardo, Susana G. Fiegehen, y Juan L. López. 2007. *Perfil socioeconómico del estudiantado que accede a la educación superior en Chile (1990-2003)*.
- Dickerson, Sarah, David Bohl, Brian Hughes, Muhammad Irfan, Julia Moyer, Krishna Narayan, Adam Porter, Amy Scott, y José Solórzano. 2019. *Central America and the Caribbean Regional Education Report*. United States Agency for International Development.
- Ellis, Graham F., y Mary Schneider. 2017. "Using the srvyr Package for Complex Survey Data Analysis in R." *R Journal*.
- García-Vita, María del Mar, María Medina-García, Gloria Patricia Polo Amashta, y Laura Higuera-Rodríguez. 2021. "Socio-Educational Factors to Promote Educational Inclusion in Higher Education: A Question of Student Achievement." *Education Sciences* 11 (3): 123. <https://doi.org/10.3390/educsci11030123>.
- Giménez, David L., Karen M. Artemenko, Laura R. Montiel, y María R. Franco. 2016. *Efectos de la educación en los ingresos: Una exploración de la teoría de Mincer aplicada a la realidad paraguaya*.
- Grosh, Margaret E. 1997. "The Policymaking Uses of Multitopic Household Survey Data: A Primer." *The World Bank Research Observer* 12 (2): 137–160. <https://doi.org/10.1093/wbro/12.2.137>.
- Guerrero, Gabriela. 2013. *¿Cómo afectan los factores individuales y escolares la decisión de los jóvenes de postular a educación superior? Un estudio longitudinal en Lima, Perú*.
- Hammoodi, Mohammed, y Ammar Al-Azawei. 2022. "Using Socio-Demographic Information in Predicting Students' Degree Completion Based on a Dynamic Model." *International Journal of Intelligent Engineering and Systems* 15 (4). <https://doi.org/10.22266/ijies2022.0430.11>.
- Haas, C., & Hadjar, A. (2020). Students' trajectories through higher education: a review of quantitative research. *Higher Education*, 79, 1099-1118. <https://doi.org/10.1007/s10734-019-00458-5>.
- Hosmer, David W., Stanley Lemeshow, y Rodney X. Sturdivant. 2013. *Applied Logistic Regression*. 3ª ed. Wiley. <https://doi.org/10.1002/9781118548387>.
- Hothorn, Torsten, y Achim Zeileis. 2015. *partykit: A Modular Toolkit for Recursive Partytioning in R* (versión 1.2-15). <https://cran.r-project.org/package=partykit>.
- Hothorn, Torsten, Kurt Hornik, y Achim Zeileis. 2006. "Unbiased Recursive Partitioning: A Conditional Inference Framework." *Journal of Computational and Graphical Statistics* 15 (3): 651–674. <https://doi.org/10.1198/106186006X133933>.
- IESALC. 2020. *Hacia el acceso universal a la educación superior: Tendencias internacionales*. Caracas: Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe.
- INE. 2023a. *Cálculos y estimaciones poblacionales, documento metodológico*. Tegucigalpa: Instituto Nacional de Estadística.



- INE. 2023b. *Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples (EPHPM) a nivel departamental, correspondiente al año 2023*. Tegucigalpa: Instituto Nacional de Estadística.
- INE. 2023c. *Website del INE. Boleta de Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples (EPHPM) a nivel departamental, correspondiente al año 2023*. <https://ine.gob.hn/v4/wp-content/uploads/2023/12/Encuesta-de-Hogares-junio-2023.zip>.
- Khethiwe, Dube. 2023. "Education and Social Inequality in Africa: Gender, Poverty, and Regional Disparities." *Research and Advances in Education* 2 (8): 52–65. <https://doi.org/10.56397/RAE.2023.08.05>.
- Koshy, Paul, Alfred M. Dockery, y Rachel Seymour. 2019. "Parental Expectations for Young People's Participation in Higher Education in Australia." *Studies in Higher Education* 44 (2): 302–317. <https://doi.org/10.1080/03075079.2017.1363730>.
- Laverán, María Gabriela, y Laura Mariana Bley. 2015. "Análisis epistemológico del libro de Bourdieu 'La reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza'." *Revista de la Escuela de Ciencias de la Educación* (9). <https://doi.org/10.35305/rece.v0i9.215>.
- López, Tania Castañeda. 2021. "El concepto de igualdad de oportunidades, análisis de sus perspectivas." *Cuadernos de Filosofía Latinoamericana*.
- Lumley, Thomas. 2004. *Complex Surveys: A Guide to Analysis Using R*. New York: Wiley.
- May, Vivian M., y Beth A. Ferri. 2005. "Fixated on Ability: Questioning Ableist Metaphors in Feminist Theories of Resistance." *Prose Studies* 27 (1–2): 120–140. <https://doi.org/10.1080/01440350500068999>.
- Mila, Fabián, Ximena E. Maldonado, y Katherine A. Yáñez. 2020. "Incidencia del Reglamento Nacional de Nivelación y Admisión en el Acceso a la Educación Superior en Ecuador." *Información Tecnológica*.
- Morley, Louise, y Fiona Leach. 2008. *Gains and Pains: Intersecting Gender, Poverty and Higher Education Opportunities Structures*.
- Nussbaum, Martha. 2020. *Las fronteras de la justicia: Consideraciones sobre la exclusión*. Barcelona: Paidós.
- Parsons, Rachel. 2022. "Salir para ascender: La educación superior como vía de movilidad en el sur rural." *RSF* 8: 208–229. <https://doi.org/10.7758/RSF.2022.8.3.09>.
- Pérez-Esparrells, Carmen, Natalia Bautista Puig, y Enrique Orduna-Malea. 2022. "¿Contribuyen las universidades en grandes ciudades europeas a los objetivos de desarrollo sostenible? Un análisis a través del Times Higher Education Impact Rankings." En *Actas*, 21–31. ISBN 978-84-09-41643-1.
- Pilowsky, Joshua K., Rachel Elliott, y Mark A. Roche. 2024. "Data Cleaning for Clinician Researchers: Application and Explanation of a Data-Quality Framework." *Australian Critical Care. Methodological Series* 37 (5): 827–833.
- Pozo Burgos, Edison J., Marco R. Burbano Pulles, Jaime I. Vidal Chica, y Gabriela E. Revelo Salgado. 2022. "Sociocultural and Demographic Factors That Influence Academic Performance: The Pre-University Case of the Universidad Politécnica Estatal del Carchi." *Journal of Technology and Science Education* 12 (1): 147–156. <https://doi.org/10.3926/jotse.1359>.



- Rose Parra, Cintia, y Andrés José Larreal Bracho. 2023. “Transición y Adaptación: Una Oportunidad de Acceso a la Educación Universitaria.” *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar* 7 (4): 2494–2510. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7069.
- Sansone, Valeria. 2023. “Aplicación de la Interseccionalidad para Abordar las Disparidades Raciales y Espaciales en la Educación Postsecundaria: Jóvenes Latinos Rurales.” *Teachers College Record* 125: 59–75. <https://doi.org/10.1177/01614681231181802>.
- Silva, María D., y Thais C. Veloso. 2013. *Acceso a las políticas de educación superior: Dimensiones e indicadores en cuestión*.
- Sit, Felix. 2024. “Global Inequalities in Access and Success in Higher Education.” *New Vistas* 10 (1). <https://doi.org/10.36828/newvistas.252>.
- Suasnábar, Claudio, y Lucía Inés Rovelli. 2016. *Ampliaciones y desigualdades en el acceso y egreso de estudiantes a la educación superior en Argentina*.
- UNESCO IESALC. 2020. *Towards Universal Access to Higher Education: International Trends*. París: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000375686>.
- UNESCO. 2022. *Equidad, inclusión y pluralismo en educación superior*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000389864>.
- Valdés, María Teresa. 2022. “¿Reproducción o movilidad cultural? Un estudio a partir de distintas dimensiones del capital cultural.” *Revista Española de Sociología*.
- Villa, Fernando G. 1995. “El estudiante como actor racional: Objeciones a la teoría del capital humano.” *Revista de Educación*, 315–327.
- Walker, Melanie, y Morakeng Mathebula. 2020a. “Low-Income Rural Youth Migrating to Urban Universities in South Africa: Opportunities and Inequalities.” *Compare: A Journal of Comparative and International Education* 50 (8): 1193–1209. <https://doi.org/10.1080/03057925.2019.170250>.
- . 2020b. “Jóvenes Rurales de Bajos Ingresos que Migran a Universidades Urbanas en Sudáfrica: Oportunidades y Desigualdades.” *Comparar: A Journal of Comparative and International Education* 50: 1193–1209. <https://doi.org/10.1080/03057925.2019.1587705>.
- Xinia, María Zúñiga. 2019. “Diversidades (Inter)culturales y Desafíos para la Educación Superior en Centroamérica.” *Revista Educación Superior y Sociedad (ESS)* 20 (20): 103–131. <https://www.iesalc.unesco.org/ess/index.php/ess3/article/view/21>.