

La Cohesión Social como Objetivo de la Educación: ¿Podemos Especificar un Modelo de Calidad para Realizar la Evaluación de Sistemas Educativos?

Jesús Miguel Jornet Meliá ¹
Margarita Bakieva ²
Purificación Sánchez-Delgado ³

RESUMEN

A partir de estudios anteriores sobre el diseño y desarrollo de un modelo sistémico de evaluación, que atienda de forma coherente los tres planos posibles de análisis (evaluación de sistemas, instituciones y docencia) se incorporan aspectos tomando como referencia el concepto de Cohesión Social (CS) para orientar un modelo de evaluación global. A partir de este concepto, se pretende definir un modelo de evaluación acerca de lo que la educación aporta para promover la CS como: bienestar social (para todos), sostenibilidad a lo largo de la vida, equidad e integración de la diversidad y participación (social). Para ello, se ha obtenido una evidencia de validación del modelo mediante juicio de expertos (n=305) a nivel internacional (españoles y algunos investigadores europeos y latinoamericanos); recabando las opiniones mediante encuesta. Se han evaluado los componentes del modelo en función de: si serían buenos elementos para informar sobre la definición principal, y a quién deberíamos solicitar información para evaluar cada dimensión. A partir de una revisión de expertos se ha analizado la consistencia en las valoraciones de todas las dimensiones. Se han señalado los mejores informantes, que en su mayoría es el colectivo de profesorado. Como futuras líneas de trabajo se propone una validación del Modelo de evaluación de titulaciones universitarias de acuerdo a los lineamientos teóricos del modelo de CS –UNIVECS- y un mapa de indicadores. El posible impacto de este trabajo reside en el uso del modelo UNIVECS para la mejora del entorno, sostenibilidad medioambiental y bienestar social.

Palabras Clave: Cohesión Social; Sostenibilidad; Modelo de Evaluación; Titulaciones Universitarias.

¹ Doctor en Educación por la Universitat de València. Catedrático de universidad en el departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación, Universitat de València, España. <https://orcid.org/0000-0001-6905-497X>. jesus.m.jornet@uv.es.

² Doctora en Educación por la Universitat de València. Ayudante Doctora en el departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación, Universitat de València, España. <https://orcid.org/0000-0002-2716-0755>. margarita.bakieva@uv.es.

³ Doctora en Educación por la Universitat de València. Titular de universidad en el departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación, Universitat de València, España. <https://orcid.org/0000-0003-4443-8904>. purificacion.sanchez@uv.es.

La Cohesión Social (CS, en lo sucesivo) fue identificada por la Unión Europea en el Consejo de Europa realizado en Lisboa en el año 2000 como el objetivo de todas las políticas públicas que debían desarrollarse para construir este nuevo espacio geopolítico, ampliado en esos momentos también con países provenientes del este.

La Educación es posiblemente la política pública que más directamente afecta al desarrollo personal y la transformación social. Por ello, es objeto de evaluaciones nacionales e internacionales. En los últimos años, institutos o agencias de evaluación, han fomentado la mejora del diseño y de la construcción de los instrumentos de evaluación de los sistemas educativos, si bien parecen carecer de un concepto de calidad de la educación que, de forma sistémica, englobe todas las facetas que es necesario analizar para comprobar si ésta es un instrumento eficaz y eficiente para la mejora social y promover un desarrollo sostenible, dado que se centran habitualmente en el análisis de resultados o logros educativos en algunas disciplinas, como matemáticas, ciencias o comprensión lectora (Willms 2006; Backhoff et al. 2008; Murillo Torrecilla 2008; Jornet Meliá and Tourón 2012). Los demás aspectos que constituyen el entramado del sistema educativo, desde los insumos, pasando por los procesos y llegando a los resultados, en el contexto en que actúe el sistema educativo, suelen ser elementos que se dejan fuera de los modelos de evaluación de la educación. De este modo, es muy difícil acercarnos a un análisis mínimamente realista acerca de si el sistema educativo de los países es funcional, es decir, responde a las necesidades de la sociedad a la que debe servir.

Como consecuencia de los resultados evaluativos, se han ido produciendo innovaciones educativas en diversos países, pero sin que estén vinculados a informes de evaluación que, por su definición, no pueden aportar pautas claras de mejora en cada país (Jornet Meliá, González-Such, and Perales-Montolío 2012).

En este sentido estamos realizando desde el Grupo de Medición y Evaluación (GEM-Educo⁴) de la *Universitat de València*, en colaboración con diversas universidades, estudios acerca del modo en que pueden mejorarse las evaluaciones de los Sistemas Educativos tomando como referencia de calidad la CS.

El Consejo de Europa define la CS como:

la capacidad de la sociedad para garantizar la sostenibilidad del bienestar de todos sus miembros, incluido el acceso equitativo a los recursos disponibles, la dignidad en la diversidad

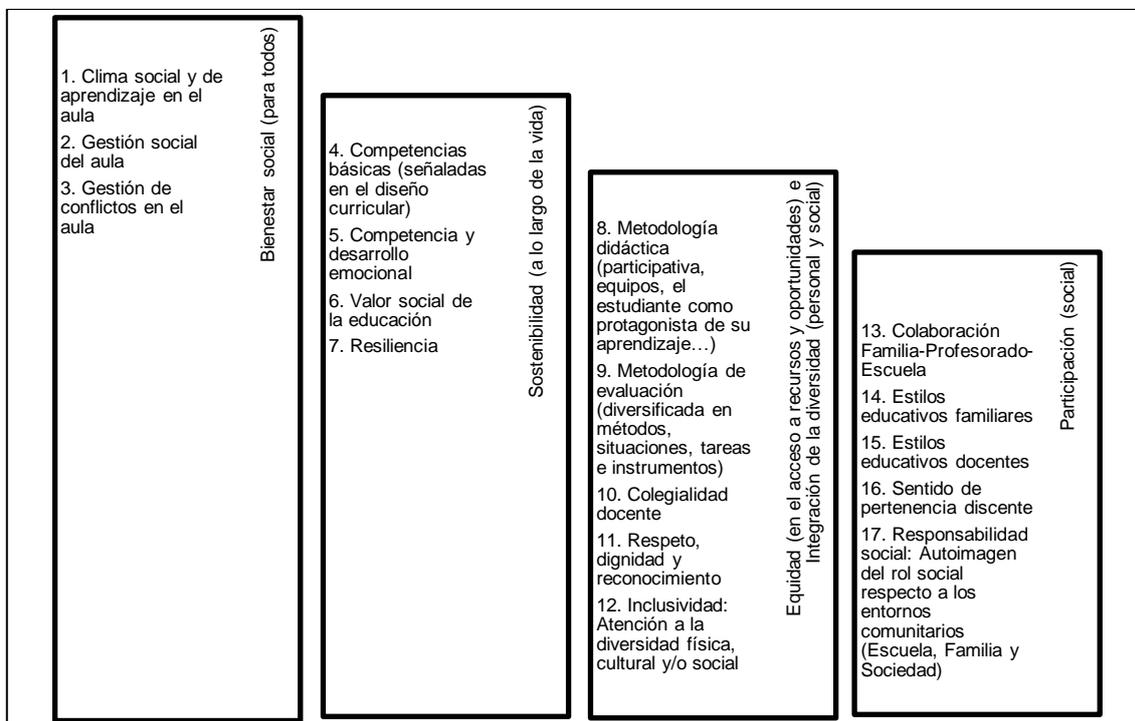
⁴ El grupo GEM-Educo (Grupo de Evaluación y Medición, Educación para la Cohesión Social) es un grupo de investigación reconocido por la Universitat de València y está registrado con la referencia GIUV2016-290. La página web del grupo es: <http://www.uv.es/gem/gemeduco>

Jesús Miguel Jornet Meliá; Margarita Bakieva; Purificación Sánchez-Delgado

y la autonomía personal y colectiva y a la participación responsable (Conseil de l'Europe 2005, 23).

Desde este concepto pretendemos definir un modelo de evaluación acerca de lo que la educación aporta para promover la CS. Se trata de un modelo global (De la Orden Hoz 2007; De la Orden Hoz et al. 1997), que intenta integrar diversas dimensiones. Estas dimensiones las hemos definido a partir de cada uno de los elementos sustantivos de la definición de CS ofrecido por el Consejo de Europa (Conseil de l'Europe 2005). A partir de estudios anteriores sobre una propuesta de dimensiones hacia el diseño y desarrollo de un modelo sistémico de evaluación (Jornet Meliá 2016a; 2016b), que atienda de forma coherente los tres planos posibles de análisis (evaluación de sistemas, instituciones y docencia), se presenta en este trabajo una aproximación detallada de sus constructos y/o dimensiones implicadas para su futura validación mediante juicio de expertos. Se ofrece el esquema del Modelo de CS en la Figura 1.

Figura 1. Aproximación de dimensiones y constructos implicados en la propuesta del modelo de evaluación para el desarrollo de la Cohesión Social (CS) a partir de la educación.



Fuente: Jornet Meliá (2016a).

OBJETIVOS

A partir del concepto formulado pretendemos definir un modelo de evaluación acerca de lo que la educación aporta para promover la CS considerando para ello las dimensiones que podíamos

Jesús Miguel Jornet Meliá; Margarita Bakieva; Purificación Sánchez-Delgado

identificar en la definición del Consejo de Europa: *Bienestar Social (para todos), Sostenibilidad a lo Largo de la Vida, Equidad e Integración de la Diversidad y Participación (social)*.

Como objetivos específicos, tenemos:

- Identificar qué constructos permiten informar acerca de cada dimensión.
- Identificar las fuentes de información –o mejores informantes - para cada constructo.

Creemos importante señalar que este trabajo desarrolla y profundiza en las bases planteadas previamente en Jornet Meliá, Bakieva, & Sánchez-Delgado (2019).

METODOLOGÍA

La metodología de estudio se ha basado en la validación por juicio de expertos en educación. En primer lugar, se ha diseñado una encuesta en dos partes: 1) datos personales (para caracterizar el grupo de participantes y como posibles variables diferenciales); 2) valoraciones de los expertos sobre las dimensiones y criterios determinados para la definición del modelo de CS. Se basa en una aproximación mixta cualitativa-cuantitativa que hemos presentado y utilizado en otros foros y trabajos relativa al trabajo colaborativo de expertos para la definición teórica como punto de partida para la validación de constructo de instrumentos de medida y/o de técnicas evaluativas (Jornet Meliá, Bakieva, and Sánchez-Delgado 2019) y que recoge, asimismo, posiciones clave de diversos autores en el modo en que debemos aproximarnos al análisis de la realidad educativa sea en contextos presenciales como en virtuales (Lorenzo Quiles 2011; Delgado Álvarez 2014; González-Sanmamed et al. 2018; Sánchez-Gómez et al. 2018; Sánchez-Gómez, Rodrigues, and Costa 2018; González-Sanmamed, Muñoz-Carril, and Santos-Caamaño 2019; Martín García, Sánchez-Gómez, and Costa 2019).

En segundo lugar, se han realizado los análisis descriptivos para observar los resultados de las valoraciones, se calculó la concordancia entre los expertos y se han estudiado los perfiles de valoraciones mediante el conglomerado de k-medias con el posterior estudio de los perfiles.

El análisis de los datos se ha realizado con el programa SPSS versión 24⁵ y se ha basado en una descripción de los datos obtenidos mediante la encuesta.

GRUPOS DE EXPERTOS

El grupo de expertos fue formado por 305 personas (65,1% de mujeres), de edades entre 23 y 66 años, y declararon una experiencia profesional de entre 1 a 41 años de actividad laboral relacionada con el tema. En cuanto a los respondientes de España (n=252), la mayoría están vinculados a un puesto

⁵ SPSS versión 24, con licencia de la Universitat de València.

Jesús Miguel Jornet Meliá; Margarita Bakieva; Purificación Sánchez-Delgado

profesional en España (siendo 250 de origen español y dos expertos residentes en España, pero de origen portugués y alemán. En cuanto a los expertos procedentes de Latinoamérica⁶ (53) prácticamente la mitad de ellos (26) son de origen mexicano y el resto representan la mayor parte de países de la región.

La mayoría de los jueces (84,6%) declararon estar trabajando en un Centro Educativo en el momento de la encuesta, un 60,5% ejerce su profesión en un centro público, el 15,1% en un centro privado concertado y el resto en un centro privado. Entre las ocupaciones destacó un gran número de expertos con puestos de profesorado universitario, seguido de profesorado de nivel primaria y secundaria obligatorias y docentes en general (sin especificar). Las estadísticas de las ocupaciones se reflejan en la Tabla 1.

Tabla 1. Ocupaciones de los respondientes.

	Frecuencia	Porcentaje
Profesor/a universitario/a	123	40,3
Inspector/a	69	22,6
Profesor/a, docente	67	22,0
Orientador/a	2	,7
Profesor/a del conservatorio de música y danza	13	4,3
Jubilado/a, parado/a	9	3,0
Asesor/a, evaluador/a o investigador/a	4	1,3
Otros relacionados con el sistema educativo	10	3,3

Fuente: Los autores.

A continuación, se ofrecen los resultados del estudio.

RESULTADOS

La presentación de resultados está organizada en cuatro apartados: 1) la adecuación de las subdimensiones y dimensiones, 2) la identificación de los mejores informantes para cada caso, 3) la congruencia y consistencia de las valoraciones de los jueces y, 4) los perfiles de juicio que se identifican y su asociación a variables diferenciales.

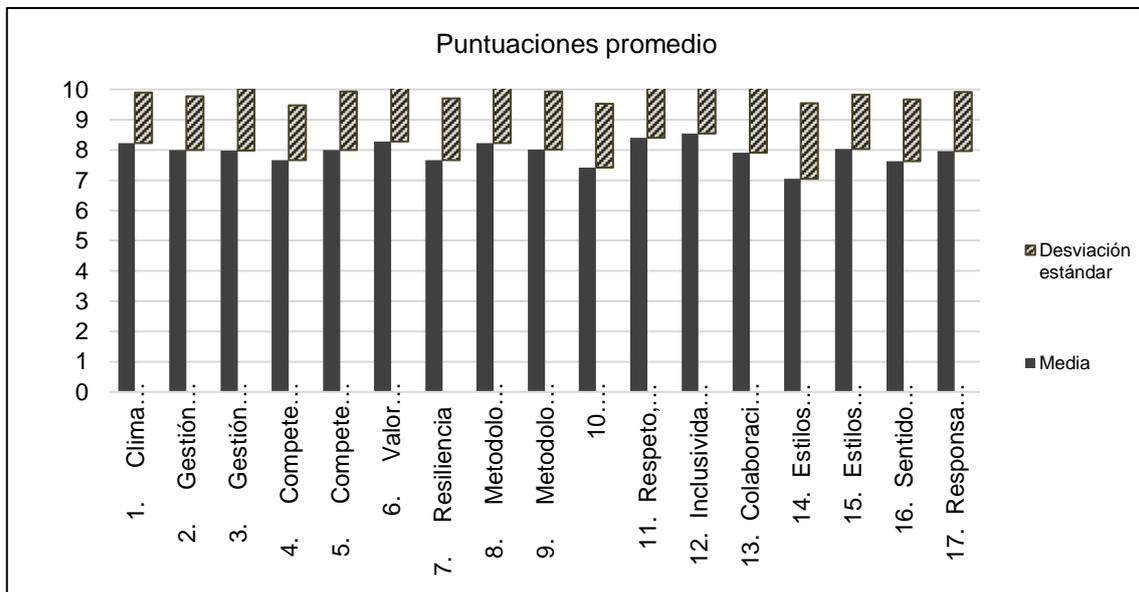
Se presenta aquí una evidencia de validación del Modelo de evaluación alineada hacia la mejora de CS sobre sus dimensiones (y constructos) mediante juicio de expertos, siendo éstos representados por el profesorado de las instituciones educativas de los niveles obligatorios y post-obligatorios. Los participantes han evaluado todos los componentes del modelo en función de su *representatividad* respecto a la definición principal y a *la identificación de informantes*. Se presenta el resumen de las puntuaciones

⁶ Es importante incluir las aportaciones de expertos latinoamericanos, dado que la CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) adoptó también la misma referencia (Cohesión Social-CS) para sus políticas públicas.

Jesús Miguel Jornet Meliá; Margarita Bakieva; Purificación Sánchez-Delgado

promedio en la Figura 2 se pueden observar, además, cómo se distribuyen las valoraciones en cuanto a los informantes.

Figura 2. Valoraciones promedio de representatividad de cada constructo, para su inclusión en el Modelo de CS.



Fuente: Los autores. Nota: la valoración varía de un mín.=1 a máx.=10 puntos de la escala Likert.

Aunque en general todas las puntuaciones son bastante altas (varían de 7 a 8,55 puntos), pero podemos destacar algunos de los constructos mejor valorados, como:

- “Inclusividad: Atención a la diversidad física, cultural y/o social” con 8,55 puntos de media, y “Respeto, dignidad y reconocimiento” (8,4), pertenecientes a la dimensión “Equidad (en el acceso a recursos y oportunidades) e Integración de la Diversidad (personal y social)”;
- “Valor social de la educación” (8,27), situada en la dimensión “Sostenibilidad (a lo largo de la vida)”;
- “Clima social y de aprendizaje en el aula” (8,22), situada en la dimensión “Bienestar social” (para todos).

Asimismo, como constructos peor valorados podemos mencionar los siguientes:

- Colegialidad docente (7,41, DT 2,11).
- Estilos familiares (7,05, DT 2,49).
- Resiliencia (7,66, DT 2,049).

Jesús Miguel Jornet Meliá; Margarita Bakieva; Purificación Sánchez-Delgado

Entre las hipótesis que podrían explicar la baja valoración de estos tres últimos constructos puede darse el caso de que se trata de unos conceptos teóricamente poco definidos y poco estudiados, lo que conlleva a su desconocimiento por la gran mayoría.

A continuación, en la Tabla 2, podemos observar qué colectivos han sido señalados como mejores informantes para evaluación de Sistemas Educativos.

Tabla 2. Valoraciones de jueces. Modelo de CS aplicado al Sistema Educativo obligatorio.

Dimensión	Constructo	% de acuerdo sobre informantes					
		Alumnos	Profesores	Orientad-s	Directores	Inspectores	Familia
Bienestar social ...	Clima social y ...	90,5	95,1	52,5	38	16,4	46,9
	Gestión social ...	68,2	92,5	60,7	46,6	21,3	36,7
	Gestión de conflictos...	80,7	91,8	67,9	54,1	24,3	51,5
Sostenibilidad...	Competencias básicas...	50,5	94,1	52,5	55,7	43,6	24,3
	Competencia y...	69,8	91,8	73,1	34,4	19,3	60,3
	Valor social ...	64,3	84,3	65,6	64,6	53,1	74,1
	Resiliencia	69,2	81	67,9	44,9	31,8	60
Equidad e integración de la diversidad...	Metodología didáctica...	64,9	96,4	59,7	45,2	28,2	20,3
	Metodología evaluación...	51,5	97	58,4	54,1	38,4	17,4
	Colegialidad docente	23,9	87,9	46,6	71,5	47,2	9,2
	Respeto, dignidad y ...	85,9	89,2	66,9	68,5	55,1	74,1
	Inclusividad: Atención ...	73,4	92,1	76,1	68,9	50,2	62,6
Participación...	Colaboración Familia...	59,3	92,1	60,7	64,3	24,9	89,8
	Estilos familiares...	59,7	61,6	52,5	27,5	16,4	86,9
	Estilos docentes...	48,9	96,4	60	60,7	35,7	25,9
	Sentido de pertenencia ...	66,6	73,8	45,2	39,7	23,3	43,9
	Responsabilidad social: ...	72,5	84,9	64,9	67,5	48,9	80,7

Fuente: Jornet Meliá, Bakieva, & Sánchez-Delgado (2019, 1156).

Como puede observarse respecto a la selección de informantes, se producen nominaciones bastante claras y coherentes:

- i) El profesorado es el colectivo que se considera como mejor informante en todas las dimensiones y en la mayoría de sub-dimensiones. En este sentido señalar que se identifica como referencia para informar tanto acerca de cuestiones relativas al alumnado como a la gestión y organización del aula y centro.
- ii) El alumnado es el segundo colectivo nominado.
- iii) La familia es el tercer colectivo en cuanto a importancia como informante. En este caso, se le identifica en relación a la participación y relación familia-centro educativo. No obstante, hay que matizar que los expertos señalaron que el problema que se

Jesús Miguel Jornet Meliá; Margarita Bakieva; Purificación Sánchez-Delgado

plantea con la familia como fuente de información es que siempre constituye un cierto nivel de sesgo, pues son las familias más implicadas en la educación de los hijos las que participan, estando siempre más ausentes las que pertenecen a alumnado con dificultades o a colectivos vulnerables.

- iv) Algunos colectivos han reunido menos del 50% de nominaciones en diversas sub-dimensiones: equipos directivos, orientadores psicopedagógicos escolares e inspectores educativos

A continuación, procedemos a comentar brevemente los resultados de análisis sobre el grado de acuerdo entre los jueces expertos.

Los resultados obtenidos acerca de la consistencia inter-jueces o congruencia de juicio se pueden observar en la Tabla 3. En todos los grupos (total y segregados en función de si son docentes universitarios o no-universitarios) se obtienen niveles muy elevados de consistencia inter-jueces. Del mismo modo, al analizar las mismas bases de datos a través de la W de Kendall, se obtienen niveles medio-altos, teniendo en cuenta que el número de jueces es muy elevado y ello, en todo caso, podía afectar al estadístico de forma que se observaran niveles menores.

Tabla 3. Indicadores de consistencia y congruencia de juicio.

Estadísticos	Grupo Total	Grupos Docentes	
		Universitarios	No-Universitarios
Correlación Intraclase	0,956	0,925	0,905
W de Kendall	0,584	0,537	0,613
Ji Cuadrado	3017,450	1114,150	1887,061
Grados de libertad	304	122	181
Significación asintótica bilateral	0,000	0,000	0,000

Fuente: Jornet Meliá, Bakieva, & Sánchez-Delgado (2019, 1157).

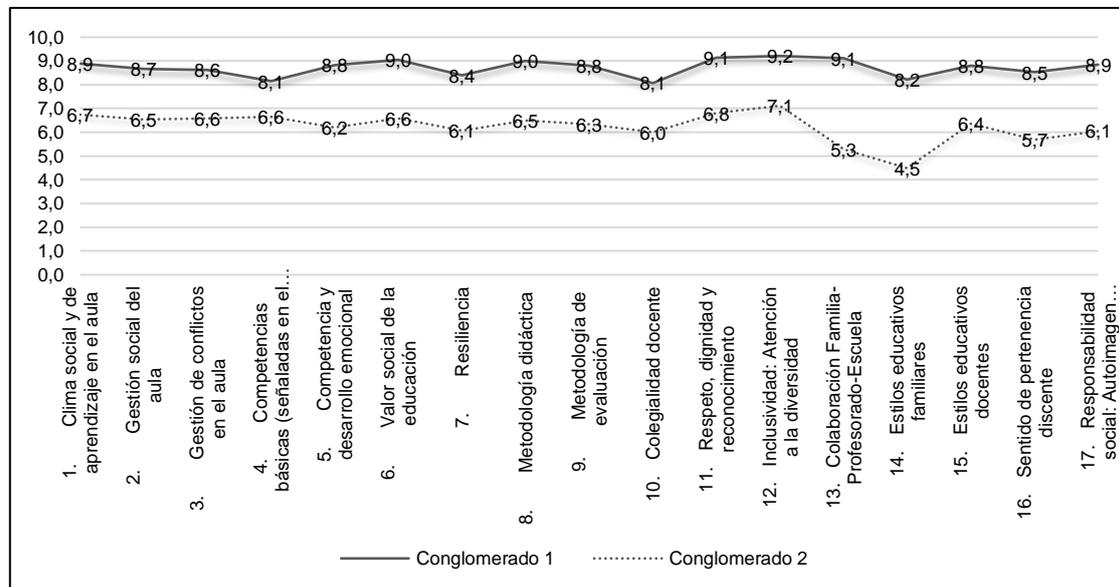
Las apreciaciones acerca de la adecuación del modelo y de la nominación de informantes tienen valor en tanto en cuanto se apoyen en posiciones consistentes por parte de los expertos que han valorado estos aspectos respecto al modelo de evaluación. Por ello, los resultados mencionados en cuanto a consistencia y congruencia constituyen un aval para asumir las valoraciones emitidas como evidencia de validación del constructo tal como se ha operativizado en dimensiones y sub-dimensiones.

Finalmente, presentamos los perfiles de valoración identificados a partir de Análisis de Conglomerados de k-medias. Se ha analizado las valoraciones emitidas por el grupo total para las 17 sub-dimensiones. De acuerdo con el razonamiento metodológico, se ha asumido como solución más representativa la de 2 grupos que pasamos a comentar brevemente. A esta solución se llega con 12 iteraciones. Se componen 2 grupos en el que el primero incluye a 209 expertos y el segundo 96. Los

Jesús Miguel Jornet Meliá; Margarita Bakieva; Purificación Sánchez-Delgado

perfiles que corresponden a ambos grupos presentan diferencias estadísticamente significativas en todos sus centroides y se escalan, de forma que el grupo uno presenta mayor valoración de la adecuación de todas las subdimensiones y el grupo dos, menor – ver Figura 3.

Figura 3. Perfiles de valoración en la solución de 2 grupos del análisis de conglomerados de k-medias.



Fuente: Jornet Meliá, Bakieva, & Sánchez-Delgado (2019, 1157).

Adicionalmente, con la finalidad de caracterizar la composición de los grupos mediante algunas características de los jueces, hemos salvado la pertenencia a grupo y analizado si se da asociación entre ella y la tipología de docente (universitario/no-universitario y sexo) mediante análisis *ji-cuadrado*. En ambos casos, no se observan asociaciones estadísticamente significativas, lo que apoya el hecho de que se trata de valoraciones no dependientes del tipo de centro en que el experto ejerza su docencia, ni del sexo.

A continuación, procedemos a la discusión y conclusiones, en base a los resultados obtenidos.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Tal como se ha podido apreciar a partir de los resultados, la discusión específica acerca de las valoraciones de juicio puede ser muy variada. De hecho, en estudios adicionales, estamos identificando características que mejoran la orientación específica del modelo, aportando, junto a la generalidad que aquí se presenta, una mayor flexibilidad.

En un sentido amplio las valoraciones emitidas por el grupo de jueces indican que las dimensiones más relevantes son las referidas a la *Inclusividad*, *Valor social de la educación* y *Clima social y de aprendizaje en el aula*, suponiendo una prioridad clave hacia estos constructos:

Jesús Miguel Jornet Meliá; Margarita Bakieva; Purificación Sánchez-Delgado

- i) *Inclusividad*: Una gran cantidad de países en todo el mundo, cada vez más, se muestran partidarios de introducir en sus sistemas educativos un enfoque educativo inclusivo (Phillips, Estey, and Ennis 2010). En este sentido, la coincidencia para la mayoría de los centros educativos a nivel internacional se encuentra en la preocupación por la formación del profesorado y su actitud hacia la diversidad (EADSNE 2006).
- ii) *Valor Social de la Educación (VSE)*: La educación posee un valor social evidente que se presenta a través de diferentes indicadores socio-educativos (Delors 1996; Glewwe and Kremer 2006), y que pueden estar influyendo en el proceso de enseñanza-aprendizaje, siendo analizado a nivel objetivo (Jornet Meliá, Perales-Montolío, and Sánchez-Delgado 2011) así como desde una visión más subjetiva del propio constructo de VSE-Subjetivo (Sancho-Álvarez, Jornet Meliá, and Perales-Montolío 2016).
- iii) *Clima social y de aprendizaje en el aula*: Dado que existe una evolución social clara que refleja en las aulas diferentes climas de aprendizaje que influyen en cierta manera en el desarrollo integral del alumnado, se deben actualizar y revisar escalas destinadas a medir estas variables contextuales (Pérez-Carbonell, Santana, and González 2009).

En cuanto a los constructos menor puntuados cabe destacar, sin embargo, que no es demasiado relevante para estas dimensiones ya que la dispersión de las valoraciones es elevada. Siendo necesaria también su aportación al modelo para poder seguir trabajando estos aspectos desde una visión holística de evaluación:

- *Colegialidad docente*: planteando la necesidad de una mayor coordinación entre el profesorado de los centros escolares, con el fin de mejorar su eficacia y responder a las demandas educativas actuales (Bakieva et al. 2018).
- *Estilos familiares*: siendo clave el papel de la familia sobre la evaluación de los sistemas educativos y debiendo reconocer su opinión creando vías de participación adecuadas e instrumentos de medición funcionales (Cardona, Perales-Montolío, and Jornet Meliá 2010).
- *Resiliencia*: un factor clave en relación al rendimiento académico del alumnado donde se pueden demostrar de manera alternativa trayectorias socio-educativas vinculadas con la superación y la capacidad de afrontar diversas problemáticas (Pedro Sotelo and Muñoz Garrido 2005; Calderón 2019).

Sin embargo, en referencia a los criterios menos valorados no es demasiado relevante para estas dimensiones ya que la dispersión de las puntuaciones es elevada.

Por todo ello se advierten una serie de dimensiones para el modelo de evaluación hacia la Cohesión *Social* (Bienestar Social, Sostenibilidad, Equidad e Integración y Participación) siendo todas ellas necesarias para poder afrontar el proceso de enseñanza-aprendizaje desde un planteamiento holístico de sistemas educativos. Por lo que se deben integrar todas las audiencias implicadas e informaciones necesarias que se sustenten en instrumentos de medida bien diseñados desde la propia validación de constructos.

La operativización del modelo puede entenderse como adecuada según las valoraciones de los expertos consultados; no se identifican, a nivel global, diferencias estadísticamente significativas que se vinculen a características colectivas de los jueces. Como modelo, entendemos que, a partir de los resultados aportados, se puede constatar que el modelo puede actuar como un marco general de referencia en el que se identifica un concepto de calidad, la cohesión social, como medio y meta del desarrollo de la educación como política pública.

Pese a la dificultad de operativizar un modelo de evaluación basado en un constructo de estas características, los resultados vienen avalando que se trata de un enfoque útil y que posibilita integrar los enfoques más deseables para la educación en el s. XXI: inclusividad, bienestar para todos, sostenibilidad, participación social, etc. Hechos que no atienden modelos usuales que se centran en la evaluación de instituciones con enfoques meramente organizacionales (tales como el ISO-9000 o el Modelo Europeo de Gestión de Calidad, entre otros (UNE 2018)) y, en relación a sistemas educativos, evaluaciones a gran escala que tan sólo aportan visiones parciales basadas en productos educativos medidos a partir de pruebas estandarizadas diseñadas según modelos propios de los enfoques que los amparan y que resultan alejados a los métodos habituales de evaluación en el aula y no encuentran apoyo tampoco en estudios de validación cultural, pese a ser transnacionales: Proyectos PISA, TIMMS, PIRLS (OECD/OCDE 2013; 2019; IES - NCES 2019), etc.

Más allá de estas apreciaciones tenemos que señalar que es la referencia para diversos tipos de aplicaciones que estamos llevando a cabo y que pretenden aportar un sistema de evaluación que permita valorar si en el sistema y las instituciones educativas se trabaja promoviendo la CS, como base para el desarrollo personal y la transformación social.

Las aplicaciones realizadas hasta la actualidad han dado origen a la adaptación del modelo para la evaluación de instituciones de educación obligatoria y post-obligatoria, así como para la evaluación de Conservatorios Profesionales de Música y Danza (Moltó et al. 2015). Por otra parte, se ha realizado su adaptación teórica para la evaluación de instituciones universitarias (Jornet Meliá, Sánchez-Delgado,

and González-Such 2014) y en la actualidad se está realizando la adaptación del modelo para la evaluación de titulaciones universitarias.

En los estudios desarrollados, el modelo ha mostrado ser aplicable en instituciones y sistemas, prácticamente sin cambios sustanciales. En el caso de sistemas debería evolucionar hacia un enfoque de Mapa de Indicadores (Jornet Meliá and Bakieva 2019). Únicamente al intentarse aplicar a la evaluación de titulaciones universitarias, se ha puesto en evidencia la necesidad de un mayor esfuerzo de adaptación.

Sobre este último punto queremos incidir a continuación, concretando las líneas de prospectiva del Modelo.

FUTURAS LÍNEAS DE TRABAJO: MODELO UNIVECS

A partir de esta primera validación y adaptación de la definición operativa del modelo de evaluación basado en la mejora de la CS se ha ido desarrollando la posibilidad de adaptación del mismo modelo de evaluación en los otros ámbitos del sistema educativo, diferentes de lo que se ha ido trabajando hasta ahora. Concretamente, la fase posterior se refiere a la necesidad de validación por expertos (metodología similar a la aplicada anteriormente) para poder adaptar este modelo a la evaluación de las titulaciones universitarias. Esta nueva fase del proyecto ha tomado fuerza y se ha convertido en un proyecto autónomo, titulado *Validación de un sistema de evaluación de titulaciones universitarias basado en un Modelo de Cohesion Social* (referencia: EDU2016-78065-R).

Tal y como se ha mencionado en Jornet Meliá, Sánchez-Delgado, & González-Such (2014, 118), “el diseño de un modelo de evaluación para analizar la adecuación del Mapa de Titulaciones de una universidad es probablemente otro de los desafíos que tenemos en la investigación evaluativa”. Debemos revisar el mapa de titulaciones que oferta una universidad y el diseño de cada una de ellas desde la regularidad y flexibilidad para adaptarse a los cambios y necesidades de innovación. “El mapa de titulaciones define en gran medida el rol que pretende adoptar la universidad en relación a su visión y misión”.

Los autores señalan que, en el sentido de evaluación planteado de acuerdo con esta perspectiva, se pueden identificar dos líneas de investigación evaluativa a desarrollar:

- i) Modelo de evaluación para la verificación del diseño de titulaciones.
- ii) Modelo de evaluación para el seguimiento o implementación de titulaciones.

Jesús Miguel Jornet Meliá; Margarita Bakieva; Purificación Sánchez-Delgado

El segundo ámbito ha concitado especial atención (Fernández Lamarra and Coppola 2010) de los investigadores y evaluadores, que han desarrollado modelos que permiten aproximaciones de valor indudable. No obstante, sigue siendo un ámbito metodológico que necesita mayor atención. Se podría afirmar que este tipo de aproximaciones aportan buenas evaluaciones de calidad del servicio, pero tienen problemas para poder establecer buenas representaciones de consecución de objetivos y de impacto de las titulaciones (Rueda Beltrán 2019). Probablemente, es en el ámbito de los indicadores (como por ejemplo, tasas de resultados, eficiencia, egreso, productividad investigadora,...) en donde hace falta incidir de una manera especial en la investigación evaluativa.

Por ello, se está llevando a cabo actualmente una línea de investigación necesaria para clarificar los criterios y estándares de calidad e indicadores para evaluar el funcionamiento de las titulaciones universitarias.

Brevemente, el planteamiento de esta investigación es el siguiente. Como ya comentamos, se trata de un estudio de validación del modelo basado en la propuesta de Jornet Meliá et al. (2017) para validación de constructos teóricos mediante el juicio de expertos. En el estudio participan los expertos de diversas universidades iberoamericanas (N=23, 82% mujeres, nivel educativo: doctorado, ámbito Educación).

Los pasos de trabajo incluyen: análisis documental, realización de grupos focales, identificación de dimensiones e indicadores, aplicación telemática, análisis de las respuestas e incorporación de los resultados en la mejora del modelo.

DEFINICIÓN DE LAS DIMENSIONES DEL SISTEMA DE EVALUACIÓN UNIVECS.

El modelo de evaluación de titulaciones universitarias basado en la idea de cohesión social se organiza alrededor de 4 dimensiones: *bienestar social, equidad, sostenibilidad y participación*. El concepto de Cohesión Social se define como “*La capacidad de la sociedad para garantizar la sostenibilidad del bienestar de todos sus miembros, incluidas la justicia social, la inclusión educativa y la autonomía personal y colectiva, para promover el sentido de pertenencia, confianza, la movilidad social y la participación responsable*”. Con el objetivo de profundizar en la estructura de la misma, y dar coherencia a los posteriores indicadores que formarán parte de cada dimensión, se ha propuesto una definición inicial para cada uno de ellos:

- *Bienestar Social*: Aportación que la titulación realiza para mantener/mejorar la calidad de vida global tanto de sus integrantes (alumnado y profesorado) como a la sociedad en su conjunto.

Jesús Miguel Jornet Meliá; Margarita Bakieva; Purificación Sánchez-Delgado

- *Equidad*: Situación en la que el alumnado y profesorado de la titulación disfrutan de una igualdad de oportunidades para el acceso, mantenimiento y obtención de resultados.
- *Sostenibilidad*: Capacidad de la titulación para mantener en el tiempo los resultados previstos para sus integrantes.
- *Participación*: Cauces establecidos por la titulación para que la sociedad, el alumnado y el profesorado contribuyan con los objetivos de la misma.

Después del proceso de validación inicial de la definición de cada dimensión, además, fueron valorados los constructos que componen cada una de ellas, y finalmente quedó el modelo estructurado en torno a los siguientes constructos:

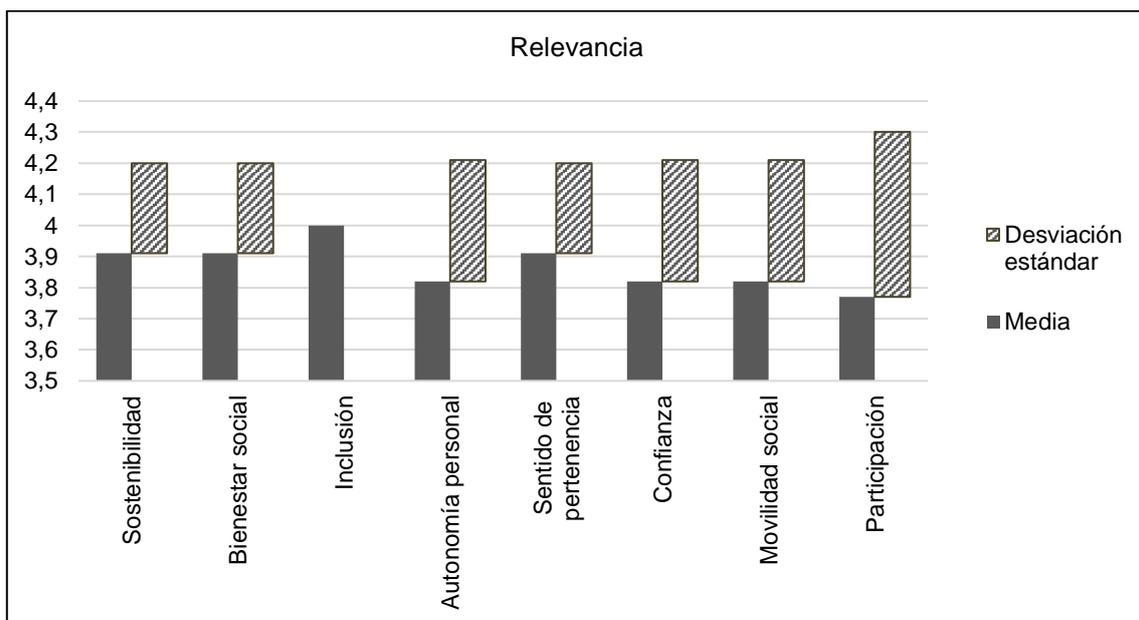
- *Sostenibilidad*: Capacidad de la titulación para formar a la comunidad universitaria en competencias que aseguren su desarrollo personal, profesional y social, y respondan a las necesidades presentes y futuras de la sociedad.
- *Bienestar social*: Capacidad de la titulación para mantener y mejorar la calidad de vida de su comunidad universitaria y de la sociedad, al garantizar y promover el respeto de los Derechos Humanos.
- *Inclusión*: Capacidad de la titulación para garantizar la equidad y atender la diversidad de necesidades, capacidades y particularidades de la comunidad universitaria, eliminando las barreras de acceso al aprendizaje, facilitando su participación e incrementando su rendimiento para su desarrollo personal y profesional.
- *Autonomía personal*: Capacidad de la titulación para desarrollar entre la comunidad educativa la competencia para decidir y guiar su propio comportamiento.
- Sentido de pertenencia: Capacidad de la titulación para que las personas implicadas en la misma se identifiquen como grupo con sus valores y costumbres, reflejando un compromiso que implique la competencia para participar en decisiones dentro de su comunidad universitaria.
- *Confianza*: Capacidad de la titulación para generar su reconocimiento social a través de la honestidad, la benevolencia y las actitudes y valores compartidos
- *Movilidad social*: Capacidad de la titulación para promover y facilitar la mejora del estatus personal, profesional y social de la comunidad universitaria implicada.

Jesús Miguel Jornet Meliá; Margarita Bakieva; Purificación Sánchez-Delgado

- *Participación*: Capacidad de la titulación para desarrollar entre la comunidad universitaria mecanismos formales y no formales de contribución/dinamización de la cohesión social.

Es importante señalar, además, cómo han sido valorados los constructos en cuanto a su relevancia para el Modelo de CS (UNIVECS), y también en la claridad y susceptibilidad de cambio. Se presentan a continuación una serie de figuras con las valoraciones promedio en cuanto a las puntuaciones de constructos de cada dimensión (Figura 4, Figura 5 y Figura 6). Se utilizó la escala de 1 (mín.) a 4 (máx.) de valoración tipo Likert para expresar el acuerdo.

Figura 4. Valoración de relevancia para las dimensiones del modelo UNIVECS. N=22.



Fuente: Los autores.

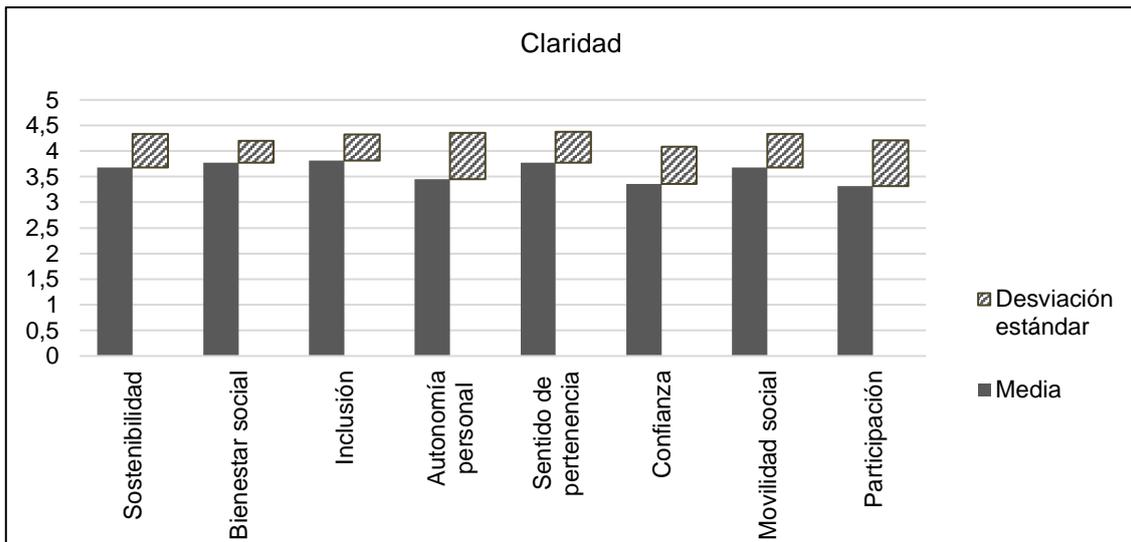
En cuanto a la relevancia (Figura 4), los constructos más relevantes son *Sentido de pertenencia* e *Inclusión* y menos relevantes son *Autonomía personal* y *Participación* (este último presenta una dispersión de datos muy alta, lo que indica la heterogeneidad entre las puntuaciones de expertos). En general, las puntuaciones de los jueces presentan un alto grado de dispersión.

En cuanto a la valoración de claridad, podemos señalar de acuerdo a los datos (Figura 5) que los expertos están muy de acuerdo en que los constructos están bastante claros.

En cuanto a la susceptibilidad de cambio, un criterio imprescindible para diseñar las propuestas de evaluación, podemos señalar de acuerdo a la Figura 6 que las puntuaciones son bastante altas en todos los constructos. Este hecho afirma una base teórica sólida en cuanto a la propuesta de evaluación de las titulaciones universitarias de acuerdo al modelo de CS, UNIVECS.

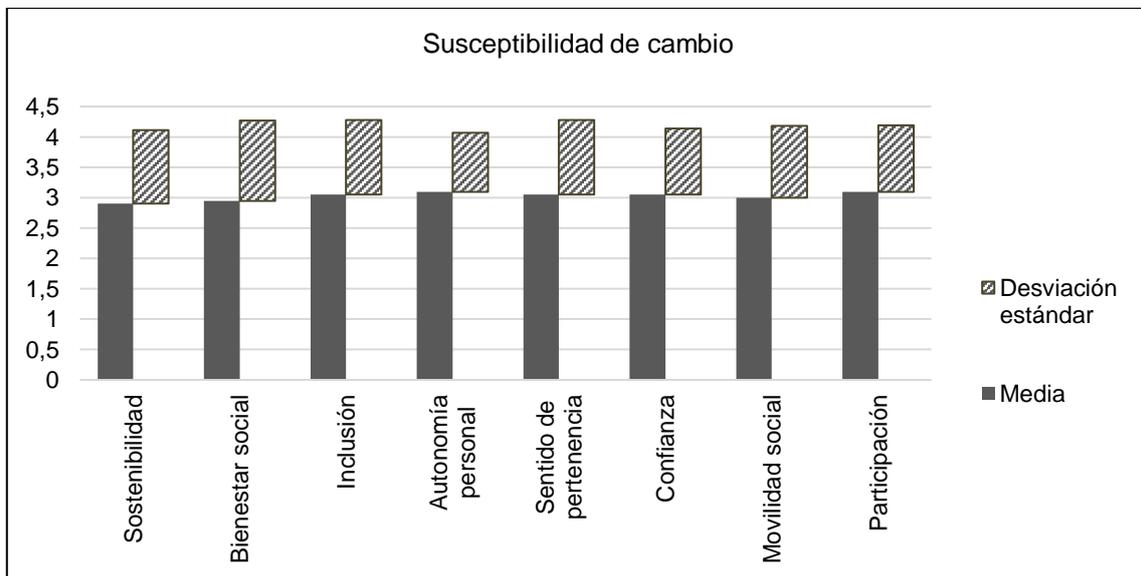
Jesús Miguel Jornet Meliá; Margarita Bakieva; Purificación Sánchez-Delgado

Figura 5. Valoración de claridad para las dimensiones del modelo UNIVECS. N=22.



Fuente: Los autores.

Figura 6. Valoración de susceptibilidad al cambio para las dimensiones del modelo UNIVECS. N=20.



Fuente: Los autores.

DETERMINACIÓN DEL SISTEMA DE INDICADORES PARA CADA DIMENSIÓN

Asumidas las definiciones anteriores, se proponen una serie de indicadores que pueden ser punto de partida para la reflexión conjunta, en aras de llegar a un sistema de indicadores que dé cuerpo al modelo de evaluación.

Se muestra a continuación esta propuesta de indicadores, aglutinados por dimensiones, junto a las audiencias a las que se pediría información, tipo de evaluación CIPP (Contexto, Entrada, Proceso y

Jesús Miguel Jornet Meliá; Margarita Bakieva; Purificación Sánchez-Delgado

Producto) de Stufflebeam & Shinkfield (1987) e instrumento de recogida de información. Dado que es una primera aproximación, en la propuesta de ítems de estudio los hay concretos, otros generales y otros aproximados.

En la Figura 7 se puede observar un ejemplo del mapa de evaluación de la dimensión de *Bienestar Social*, especificando las audiencias/colectivos o fuentes de información, tipos de evaluación que comprende (de acuerdo al modelo CIPP) y los instrumentos o métodos de recogida de información que se emplearían para su recogida.

Figura 7. Ejemplo del Mapa de evaluación para Bienestar Social en el marco de CS.

Dimensión: Bienestar Social.			
Definición: Aportación que la titulación realiza para mantener/mejorar la calidad de vida global tanto de sus integrantes (alumnado y profesorado) como a la sociedad en su conjunto.			
Ítem de estudio	Audiencias	Tipo de evaluación CIPP	Instrumento/ Metodología de recogida
La titulación da respuesta a una demanda del contexto social.		Contexto	Bases de datos institucionales
Valor subjetivo de la titulación para la sociedad	Empleadores	Producto	Bases de datos externas a la institución/titulación Cuestionarios
Sentido de pertenencia	Alumnado y Profesorado	Proceso/Producto	Cuestionario
Satisfacción global con la titulación	Profesorado	Producto	Cuestionario
	Egresados (3 años)	Producto	Cuestionario Entrevista
	Asociaciones profesionales	Producto	Cuestionario Entrevista
	Empleadores	Producto	Cuestionario Entrevista
Creación de eventos, jornadas... vinculadas con el contenido de la titulación y que están abiertas a la sociedad.		Proceso	Análisis documental
Clima social percibido por curso	Alumnado y Profesorado	Proceso	Cuestionario Observación participante

Fuente: Los autores.

En cuanto al diseño de *mapa de indicadores* de cada dimensión, se pretende la interpretación de los indicadores en relación a dos grandes componentes:

- la calidad entendida como cohesión social que aporta la titulación a las personas y a la Sociedad y,
- la utilidad que pueden tener los indicadores en un enfoque de análisis prospectivo y dinámico de la oferta de titulaciones universitarias, entendidas como respuesta a la demanda regional y como promotora de la transformación del entorno regional y/o sectorial y del medioambiente.

Jesús Miguel Jornet Meliá; Margarita Bakieva; Purificación Sánchez-Delgado

La dificultad de la amplitud de los conceptos se percibió especialmente con las dimensiones de:

- *Sostenibilidad*. Habitualmente vinculada al medioambiente, no obstante, desde la perspectiva tomada en este modelo una titulación es sostenible cuando forma a los estudiantes en competencias útiles para la Sociedad.
- *Bienestar social*. Término especialmente desarrollado por la UNESCO, y que por tanto está acompañado de una importante producción escrita. Esto llevó incluso a plantear el bienestar social como eje del modelo, en sustitución de la cohesión social.
- *Inclusión*. Término empleado en el colectivo para referirse al hecho de asumir la diversidad como realidad connatural. En este contexto se manejaron conceptos afines como: equidad, diversidad, accesibilidad, diseño universal...

Más allá de las dificultades encontradas con el consenso entre jueces, una dificultad generalizada en todo el proceso ha sido la de tener presente en todo momento que el objeto de estudio eran las titulaciones universitarias. Las titulaciones universitarias no son ni el sistema universitario ni su estructura, dejando así al margen elementos de organización como facultades o departamentos que son actores de poder y elementos previos de entrada a las propias titulaciones.

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo se ha llevado a cabo en el marco del proyecto de Investigación UNIVECS Validación de un sistema de evaluación de titulaciones universitarias basado en un modelo de cohesión social con referencia EDU2016-78065-R, financiado por el Ministerio de Economía, Industria y Competitividad de España cofinanciado con fondos FEDER. Asimismo, ha sido realizado con la colaboración de la Red Iberoamericana de Investigadores sobre Evaluación de la Docencia (RIIED).

REFERENCIAS

- Backhoff, Eduardo, Ana Bouza, Manuel González-Montesinos, Eduardo Andrade, Edgar Hernández, and Carolina Contreras. 2008. *Factores Asociados Al Aprendizaje de Estudiantes de 3º de Primaria de México*. México: INEE.
- Bakieva, Margarita, Jesús M. Jornet Meliá, José González-Such, and Yolanda Edith Leyva Barajas. 2018. "Colegialidad Docente: Validación Lógica Del Instrumento Para Autoevaluación Docente En España y México." *Estudios Sobre Educación* 34 (March): 99–127. <https://doi.org/10.15581/004.34.99-127>.
- Calderón, María Marco. 2019. "Diseño y Validación de Un Instrumento Para Evaluar La Resiliencia." In *Actas Del II Encuentro de Doctorandos/as e Investigadores/as Noveles de AIDIPE*, edited by F. Javier Murillo and Cynthia Martínez-Garrido, 2:301–7.

Jesús Miguel Jornet Meliá; Margarita Bakieva; Purificación Sánchez-Delgado

- Cardona, María Luisa, María Jesús Perales-Montolío, and Jesús M. Jornet Meliá. 2010. "La Familia En La Evaluación de Sistemas Educativos En España." In *II Coloquio de La Red Iberoamericana de Investigación Sobre La Docencia (RIIED)*. Valencia.
- Conseil de l'Europe. 2005. *Elaboration Concertée Des Indicateurs de La Cohésion Sociale - Guide Méthodologique*. Strasbourg: Conseil de l'Europe.
https://www.coe.int/t/dg3/socialpolicies/socialcohesiondev/source/GUIDE_fr.pdf.
- Delgado Álvarez, María Carmen. 2014. *Viajando a Ítaca Por Mares Cuantitativos: Manual de Ruta Para Investigar En Grado y Postgrado*. Salamanca: Amarú Ediciones.
- Delors, Jacques. 1996. *La Educación Encierra Un Tesoro*. Madrid: Ediciones UNESCO.
- EADSNE. 2006. *Educación Especial En Europa: Factores Clave En La Educación Post-Primaria*. Vol. 2. Denmark: European Agency for Development in Special Needs Education.
<https://www.european-agency.org/resources/publications/special-needs-education-europe-volume-2-provision-post-primary-education>.
- Fernández Lamarra, Norberto, and Natalia Coppola. 2010. "La Evaluación de La Docencia Universitaria Desde Un Abordaje Institucional." *RIIE. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa* 3 (1): 37–50. <http://hdl.handle.net/10486/661582>.
- Glewwe, Paul, and Michael Kremer. 2006. "Schools, Teachers, and Education Outcomes in Developing Countries." In *Handbook of the Economics of Education*, edited by E. Hanushek and F. Welch, 2:945–1017. New York: Elsevier. [https://doi.org/10.1016/S1574-0692\(06\)02016-2](https://doi.org/10.1016/S1574-0692(06)02016-2).
- González-Sanmamed, Mercedes, Albert Sangrà, Alba Souto-Seijo, and Iris Estévez Blanco. 2018. "Ecologías de Aprendizaje En La Era Digital: Desafíos Para La Educación Superior." *PUBLICACIONES* 48 (1). <https://doi.org/10.30827/publicaciones.v48i1.7329>.
- González-Sanmamed, Mercedes, Pablo-César Muñoz-Carril, and Francisco-José Santos-Caamaño. 2019. "Key Components of Learning Ecologies: A Delphi Assessment." *British Journal of Educational Technology* 50 (4): 1639–55. <https://doi.org/10.1111/bjet.12805>.
- IES - NCES. 2019. "International Activities Program (IAP)." Nces.Ed.Gov. Institute of Education Sciences; National Center for Education Statistics. 2019.
<https://nces.ed.gov/surveys/international/>.
- Jornet Meliá, Jesús M. 2016a. "Dimensiones Docentes y Cohesión Social: Reflexiones Desde La Evaluación." In *II Coloquio de La Red Iberoamericana de Investigación Sobre La Docencia (RIIED)*, 349–62. España.
- . 2016b. "Dimensiones Docentes y Cohesión Social: Reflexiones Desde La Evaluación." *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa* 5 (1e): 349–62.
<https://revistas.uam.es/index.php/riee/article/view/4450>.
- Jornet Meliá, Jesús M., and Margarita Bakieva. 2019. "Diseño de Indicadores Simples y Complejos Para La Evaluación de Entrada, Proceso, Producto y Contexto Para El Modelo UNIVECS." In *Actas Del XIX Congreso Internacional de Investigación Educativa (Investigación Comprometida Para La Transformación Social)*, edited by F. Javier Murillo and Cynthia A. Martínez Garrido, 1:821–30.

Madrid.

- Jornet Meliá, Jesús M., Margarita Bakieva, and Purificación Sánchez-Delgado. 2019. "Una Aproximación, Mediante Juicio, a La Validación Del Modelo de Evaluación Para El Desarrollo de La Cohesión Social (CS) a Partir de La Educación." In *Atas Do 8º Congresso Ibero-Americano Em Investigação Qualitativa*, 1151–61. <https://proceedings.ciaiq.org/index.php/CIAIQ2019/article/view/2455>.
- Jornet Meliá, Jesús M., José González-Such, and María Jesús Perales-Montolío. 2012. "Diseño de Cuestionarios de Contexto Para La Evaluación de Sistemas Educativos: Optimización de La Medida de Constructos Complejos." *Bordón. Revista de Pedagogía* 64 (2): 89–110.
- Jornet Meliá, Jesús M., José González-Such, María Jesús Perales-Montolío, Purificación Sánchez-Delgado, Mercedes Bisquert Martíñez, Margarida Bakieva, Carlos Sancho-Álvarez, et al. 2017. "Aproximaciones Cualitativas Para La Definición y Validación de Constructos de Instrumentos Estandarizados de Medida." In *La Práctica de La Investigación Cualitativa: Ejemplificación de Estudios*, edited by António Pedro Costa, María Cruz Sánchez-Gómez, and María Victoria Martín Cilleros, 151–88. Aveiro: Ludomedia. https://ciaiq.org/wp-content/uploads/2017/09/ebook_Practica_Investigacion_Cualitativa_Espanol.pdf.
- Jornet Meliá, Jesús M., María Jesús Perales-Montolío, and Purificación Sánchez-Delgado. 2011. "El Valor Social de La Educación: Entre La Subjetividad y La Objetividad. Consideraciones Teórico Prácticas-Metodológicas Para Su Evaluación." *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa* 4 (1): 51–77. <https://revistas.uam.es/index.php/rie/article/view/4469>.
- Jornet Meliá, Jesús M., Purificación Sánchez-Delgado, and José González-Such. 2014. "Reflexiones En Torno Al Contexto de La Docencia Universitaria Desde Un Concepto de Cohesión Social: Intervención Educativa y Evaluación." *RAES - Revista Argentina de Educación Superior* 6 (9): 110–45. http://www.revistaraes.net/revistas/raes9_art6.pdf.
- Jornet Meliá, Jesús M., and Javier Tourón. 2012. "Evaluación de Sistemas Educativos: Teoría y Experiencia." *Bordón. Revista De Pedagogía* 64 (2): 9–11. <https://recyt.fecyt.es/index.php/BORDON/article/view/29031>.
- la Orden Hoz, Arturo De. 2007. "Evaluación de La Calidad de La Educación. Un Modelo Sistémico Como Base Para La Construcción de Un Sistema de Indicadores." In *Memoria Del Seminario Internacional de Indicadores Educativos: Conceptos, Metodologías y Experiencias Para La Construcción de Indicadores Educativos*, 7–21. México.
- la Orden Hoz, Arturo De, Inmaculada Asensio Muñoz, Rafael Carballo Santaolalla, María José Fernández Díaz, Aurora Fuentes Vicente, Jose Manuel García Ramos, Soledad Guardia González, and Miriam Navarro Castillo. 1997. "Desarrollo y Validación de Un Modelo de Calidad Universitaria Como Base Para Su Evaluación." *Revista ELectrónica de Investigación y EValuación Educativa* 3 (1). <https://ojs.uv.es/index.php/RELIEVE/article/view/6334>.
- Lorenzo Quiles, Oswaldo. 2011. "Análisis Cualitativo de Textos Sobre Multi e Interculturalidad. DEDiCA. Revista de Educação e Humanidades." *DEDiCA. Revista de Educação e Humanidades* 1: 535–46. https://hum742.ugr.es/media/grupos/HUM742/cms/01_DEDiCA_Nº_1_ISSN_2182-018X.pdf.

- Martín García, António Victor, María Cruz Sánchez-Gómez, and António Pedro Costa. 2019. "Percepción de Blended Learning En Profesores Universitarios de Distintos Ámbitos Disciplinarios." *Revista Lusófona de Educação* 44 (44): 117–33. <https://doi.org/10.24140/issn.1645-7250.rle44.07>.
- Moltó, César Robledo, Raúl Juncos Castillo, Juan Pablo Valero García, and Ana de Miguel Canuto. 2015. *Las Enseñanzas de Música y Danza En La Comunidad Valenciana: Marco Teórico Para Su Evaluación Desde Un Modelo de Cohesión Social*. Valencia: Mare Nostrum SG.
- Murillo Torrecilla, Francisco. 2008. "Hacia Un Modelo de Eficacia Escolar. Estudio Multinivel Sobre Los Factores de Eficacia En Las Escuelas Españolas." *REICE: Revista Electrónica Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia y Cambio En Educación* 6 (1): 4–28.
- OECD/OCDE. 2013. "TALIS 2013 Resultados." Meecd.Gob.Es. OECD - Organisation for Economic Co-operation and Development. 2013. <http://www.meecd.gob.es>.
- . 2019. "What Is PISA?" [Www.Oecd.Org](http://www.oecd.org/pisa/aboutpisa/). OECD - Organisation for Economic Co-operation and Development. 2019. <http://www.oecd.org/pisa/aboutpisa/>.
- Pedro Sotelo, Francisco, and Victoria Muñoz Garrido. 2005. "Educar Para La Resiliencia: Un Cambio de Mirada En La Prevención de Situaciones de Riesgo Social." *Revista Complutense de Educación* 16 (1): 107–24. <https://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/view/16914>.
- Pérez-Carbonell, Amparo, Genoveva Ramos Santana, and Emelina López González. 2009. "Diseño y Análisis de Una Escala Para La Valoración de La Variable Clima Social Aula En Alumnos de Educación Primaria y Secundaria." *Revista de Educación* 350: 221–52.
- Phillips, Cassandra, Steve Estey, and Mary Ennis. 2010. "La Convención: Sobre El Papel y En La Práctica." *Revista Migraciones Forzadas* 35: 23–24.
- Rueda Beltrán, Mario. 2019. *Las Condiciones Institucionales de La Docencia En Universidades Iberoamericanas*. Chile: Ediciones Universidad de La Frontera; RIIED, Red Iberoamericana de Investigadores sobre Evaluación de la Docencia.
- Sánchez-Gómez, María Cruz, María Victoria Martín-Cilleros, António Pedro Costa, and Francisco José García Peñalvo. 2018. "Posicionamiento de La Investigación En Ciencias Sociales." *RISTI - Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologias de Informação* 28 (September): 102–13. <https://doi.org/10.17013/risti.28.102-113>.
- Sánchez-Gómez, María Cruz, Ana Isabel Rodrigues, and António Pedro Costa. 2018. "Desde Los Métodos Cualitativos Hacia Los Modelos Mixtos: Tendencia Actual de Investigación En Ciencias Sociales." *RISTI - Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologias de Informação* 28 (September). <https://doi.org/10.17013/risti.28.0>.
- Sancho-Álvarez, Carlos, Jesús M. Jornet Meliá, and María Jesús Perales-Montolío. 2016. "Valor Social Subjetivo de La Educación: Docencia y Resultados Escolares." *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa* 7 (2e): 197–207. <https://revistas.uam.es/index.php/riee/article/view/3125>.
- Stufflebeam, Daniel L., and Anthony J. Shinkfield. 1987. *Evaluación Sistemática. Guía Teórica y Práctica*. Edited by Paidós. Barcelona.

UNE. 2018. "UNE-ISO 21001:2018 - Organizaciones Educativas. Sistemas de Gestión Para Organizaciones Educativas. Requisitos Con Orientación Para Su Uso." UNE Normalización Española. <https://www.aenor.com/normas-y-libros/buscador-de-normas/UNE?c=N0061285>.

Willms, J. Douglas. 2006. *Learning Divides: Ten Policy Questions About the Performance and Equity of Schools and Schooling Systems*. Montreal: UNESCO Institute for Statistics. http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/learning-divides-ten-policy-questions-about-the-performance-and-equity-of-schools-and-schooling-systems-06-en_0.pdf.

Social Cohesion as an Objective of Education: Can we Specify a Quality Model for Evaluation of Educational Systems?

ABSTRACT

Based on previous studies on the design and development of a systemic evaluation model with three possible levels of analysis (evaluation of systems, institutions and teaching), it was incorporated aspects with reference to the concept of Social Cohesion (CS) to guide a global evaluation model. An evaluation model was defined about what provides the educational process for promote CS as: social welfare (for all), sustainability throughout life, equity and integration of diversity and social participation. For this, it has been obtained the evidence of validation of the model through expert judgment (n = 306) at international level (European and Latin American countries); gathering opinions through a survey. The components of the model have been evaluated based on: if they would be appropriate constructs to inform about the main definition, and to whom we should request information to evaluate each dimension. Then it was analyzed the judgemental agreement. The best informants have been pointed out, which is mostly the teaching staff. As future lines of work, a validation of the Model for the evaluation of university degrees is proposed according to the theoretical guidelines of the CS model -UNIVECS- and a map of indicators. The possible impact of this work lies in the use of the UNIVECS model for the improvement of the environmental sustainability and social welfare.

Keywords: Social Cohesion; Environmental Sustainability; Evaluational Model; University Degrees.

Envío: 02/12/2019
Aceptado: 21/04/2020